**Az Országos Környezetvédelmi Tanács állásfoglalása a Nemzeti Vízstratégiáról**

**Általános megjegyzések**

A Tanács üdvözli a Stratégia szövegezésének céltudatosságában és érthetőségében tett módosításokat. Jelentős szemléletbeli előrelépésként értékeljük, hogy a stratégia és a vízgyűjtő-gazdálkodás kapcsolata hangsúlyosan jelenik meg benne.

Továbbra is problémásnak látjuk ugyanakkor, hogy az öntözés a stratégia messze legnagyobb hangsúlyt kapó kérdésköre maradt (miközben más, a problémákra rendszerszintű választ adó megoldások kisebb figyelmet kapnak), azt mind a problémafelvetések, mind a megoldások alfejezeteiben többnyire elsőként tárgyalják, sőt bizonyos megfogalmazások túlzásokat is tartalmaznak. Javasoljuk, hogy *„az öntözéses gazdálkodás lehetőségeinek megteremtése”* megfogalmazást javítsák a következőre: *„az öntözési feltételek javítása ott, ahol az öntözéshez szükséges alap-infrastruktúra és erőforrások rendelkezésre állnak és az öntözéses gazdálkodás feltételeit biztosító infrastruktúra és erőforrások biztosítása ott, ahol ezek nem állnak rendelkezésre.”*

Javasoljuk*A Stratégia célkitűzései* fejezet felsorolásának kiegészítését (a Vezetői Összefoglaló 1.1 pontjában és a Stratégia 1.4 pontjában egyaránt): "*egészséges ivóvíz biztosítása minden magyar állampolgár számára*", valamint "*a vizekkel kapcsolatban lévő élőhelyek védelme, állapotuk javítása*" pontokkal. A különböző stratégiák és tervek egymáshoz való viszonyának meghatározásáig vagy kialakulásáig méltatlan lenne kihagyni a stratégia céljainak felsorolásából a beillesztésre javasolt két alapcélt.

A Helyzetelemzésben szereplő „*Hazánk egyike azon európai országoknak, amelyek - sok tekintetben - kedvezőtlen felszíni vízkészlet-gazdálkodási adottságokkal rendelkeznek.*” mondat kihagyását javasoljuk.

**Részletes megjegyzések**

Az 5.1.3 fejezetben felsorolt Rövid távú teendők egyike szerint „*Olyan kutatásokat kell finanszírozni, amelyek az emberi tevékenységek (akár hidromorfológiai beavatkozások, akár ipari, mezőgazdasági kibocsátások, közlekedés, stb.) hatását vizsgálják a vizek ökológiai állapotára, a terhelés-hatás összefüggések kivizsgálására, célirányos vizsgálati programok keretében*. (…)” Ennek kiegészítését javasoljuk annak kutatásával, hogy rehabilitációs projektekkel hogyan lehet helyreállítani az okozott károkat és javítani az ökológiai állapotot. Vannak példák, ahol az ökológiai állapot károsodása már bizonyított, ezek esetében a helyreállítási beavatkozások tervezésére van szükség.

A hosszú távú teendők között az utolsót („*Fokozni kell az ökológiai megoldások alkalmazását a vízgazdálkodásban, vízháztartás szabályozásában. Fokozott szerepet kell adni a vízkörforgás helyreállításának, az erdők telepítésének, a megszüntetett kisvízfolyások helyreállításának, a vizes élőhelyek rehabilitációjának.*”) javasoljuk a rövid távú célok között megjeleníteni, de legalábbis a középtávú teendőknél az első között szerepeltetni.

Az 5.2.3 intézkedések, 5.4.3 intézkedések kapcsán nem tartjuk helyesnek, hogy programokat nevesítenek az intézkedések között (például CIVAQUA, Duna-Tisza csatorna, VTT). A stratégia célokat kell hogy meghatározzon, de a végrehajtást biztosító programok megtervezése és beindítása csak a stratégia elfogadását követően történhet meg.

Az 5.5.1 fejezetben az 54. oldalon szereplő, a szomszédos országokkal közösen kezelendő problémák felsorolásának kiegészítését javasoljuk „a Duna vízmegosztásának kérdésköre (Szlovákia)” szövegrész beszúrásával.

Az 5.5.5. fejezet biomassza hasznosításról szóló bekezdésével kapcsolatban meg kívánjuk jegyezni, hogy a hullámterek jelenlegi tűzifa minősítésű hányada nem lenne képes ellátni regionális hőerőműveket, és ilyen méretű ültetvények kialakítása nem szabad, hogy cél legyen. Egy 10-20 MW-os erőmű alapanyag-igénye évente 100 ezer tonna, ekkora mennyiségű fa kitermelésére nincs olyan hullámtér az országban, ami alkalmas lehet, vagy ilyen célú átalakításra lehetőséget nyújt. Emiatt legfeljebb falvak közösségi tereinek, lakóházainak fűtési rendszereit lehet biomasszára alapozni, mely biomassza részben származhat árterekről, vagy hullámterekről. A hullámtéri erdők területének növelése ezzel az indokkal nem jó cél, mert ott elsősorban rét és legelő a természetes növénytakaró, és ártéri erdő csak az arra alkalmas területen kell hogy megjelenjen. Mindemellett a védett erdőket természetesen óvni kell mindenfajta kitermeléstől, és részben gondolkodni lehet megfelelően kivitelezett ültetvények kialakítására jelenleg gazdaságtalanul működő szántókon, vagy inváziós fajok által borított területeken.
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