**Vélemény az öntözéses gazdálkodásról szóló előterjesztés tervezetéről**

**1. Általános észrevételek**

Az öntözéses gazdálkodásról szóló előterjesztés (továbbiakban Előterjesztés) 1. melléklete az öntözéses gazdálkodásról szóló törvény tervezete (továbbiakban Tervezet), 2 melléklete az öntözésfejlesztéshez szükséges intézkedésekről szóló kormányhatározatot (továbbiakban Kormányhatározat) tartalmazza. A Tervezet célja az öntözéses gazdálkodás nagyobb arányú elterjesztése, továbbá az öntözési lehetőségek igénybevételének elősegítése, míg a Kormányhatározat a Tervezet technikai megvalósításához szab meg feladatokat.

Az Előterjesztés szükségességének elsődleges indokaként a jogalkotó – hibásan és megtévesztően – a klímaváltozás káros hatásainak mérséklésére hivatkozik, ezzel szemben a Tervezet két területet szabályoz. Egyrészt az öntözéses gazdálkodás elterjesztésének elősegítésére tesz intézkedéseket, másrészt a természeti erőforrások védelmére és felelős használatának szabályozására létrehozott államigazgatási szervek – természetvédelmi, környezetvédelmi, talajvédelmi, halgazdálkodási, erdőgazdálkodási és bányászati hatóságok – feladatkörét telepíti át egy, a közigazgatás rendszerébe jelenleg nem illeszkedő, bizonytalan szervezeti felépítésű, ismeretlen szakmai összetételű öntözési igazgatási szervhez.

A Tervezet, bár preambulumában a természeti erőforrások védelmét jelöli meg elsődleges célként, azonban a jelenlegi hatósági korlátozások gyengítése, hatáskörök áttelepítése a korábbiakban felsorolt területeken ennek pontosan az ellenkezőjét szolgálja. Ezenkívül nem tér ki az öntözési vízigény kielégítésének szükséges mennyiségére, módjára, sem arra, hogy a különböző típusú vízkészletek és az öntözési infrastruktúra szabálytalan igénybevételére milyen korlátozások vonatkozhatnak, ennek megfelelően a Tervezet szankciókat sem tartalmaz. Ugyanakkor az Előterjesztés utal a vízkészletek jelenleginél jóval nagyobb mértékű igénybevételére. Ennek megfelelően a Tervezet azoknak az alapvető mezőgazdasághoz kötődő természeti erőforrásoknak a fokozott igénybevételét segíti elő, melyek védelme nélkülözhetetlen a hosszútávon fenntartható, minőségi mezőgazdasági termeléshez.

**Mindaddig, amíg az Előterjesztés kizárólag a termelési hozam növeléséhez és a folyamatos termelés biztosításához szükséges vízigény kérdésével foglalkozik, nem lehet az éghajlatváltozás negatív hatásainak mérsékléséről és természeti erőforrásokkal történő gazdálkodásról beszélni. Az Előterjesztés egyedüli célja észrevételünk szerint az agrárium versenyképességének növelése, melyet azonban igen aggályos módon, más ágazatok szempontjainak háttérbe szorításával kíván elérni.**

**2. Javaslatok**

**Álláspontunk szerint messzemenőkig támogatandó azon törekvés, miszerint törvényi szinten kell szabályozni egyes ágazatok, különösen a mezőgazdaság éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást segítő tevékenységeit. Ennek eszköze azonban nem lehet kizárólagosan az öntözés.**

Összhangban az Öntözésfejlesztési Stratégia megalkotásáról szóló 1744/2017. (X. 17.) Korm. határozat 3. és 4. pontjában foglaltakkal, egy ilyen tervezetnek átfogóan kell kezelnie mind a többletvizekkel való gazdálkodás, mind az aszály kérdését. Ezt a művelésmód megváltoztatásának ösztönzésével, a Közös Agrárpolitika (továbbiakban KAP) finanszírozási rendszeréből származó támogatások becsatornázásával lehet elősegíteni, költségvetési források bevonása helyett.

Ilyen intézkedések például

* a rendszeresen belvízelöntéssel érintett földeken az erőltetett vízlevezetés helyett a tavaszi vízborításhoz alkalmazkodó gazdálkodási formák kialakítása
* a rendszeresen vízjárta területeken vizes élőhelyek létrehozása
* mélyártéri területeken ártéri gazdálkodásra történő átállás.

Mindezek az éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodás valós és fenntartható megoldásai, melyeknek, megfelelő gazdálkodás mellett, a termőréteg kímélete szempontjából is számos előnye lehet.

Szükséges továbbá kidolgozni egy komplex klímaalkalmazkodási programot, amelynek forrásigényét elsősorban szintén a KAP támogatásai fedeznék. Szabályozási szinten fontos lenne – a termőhelyi adottságoktól függően – a többletvizek összegyűjtésére, visszatartására kötelezni a gazdálkodókat, ennek feltételéhez kellene kötni az öntözési és agrártámogatásokat. Az ebből származó esetleges terméskiesés kompenzációjának finanszírozására az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1698/2005/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 1305/2013/EU (2013. december 17.) rendelet 30. cikke (továbbiakban VKI kompenzáció) alapján költségvetési forrás bevonása nélkül van lehetőség. Ennek részletszabályozására a Belügyminisztérium és Agrárminisztérium részéről közösen kidolgozott VKI kompenzációs kifizetések szabályozásának kidolgozása szükséges.

**3. Szövegszerű javaslatok**

Tekintettel arra, hogy **az Előterjesztés koncepcióját tekintve aggályos**, így a konkrét, szövegszerű javaslatokkal csak a Tervezet különösen problémás szövegrészeire vonatkozóan teszünk, de megjegyezzük, hogy számos fogalmi pontatlanságot és szabályozási kérdést hagy nyitottan mind a Tervezet, mind a Kormányhatározat. **Ennek megfelelően a 4. Indoklás fejezetben részletezett okokból az Előterjesztés visszavonását, átdolgozását kérjük az alábbiakban adott szempontokra különös figyelemmel.**

3. 1. Kérjük a Tervezet preambulumának módosítását a következők szerint. (Az áthúzott szövegrészek törlendők, a vastagon szedettek újonnan beszúrt elemek.)

*Az Országgyűlés ~~a természeti erőforrások megóvása~~, a mezőgazdaság klímaváltozás****hoz történő alkalmazkodásának elősegítése*** *~~elleni védelmének erősítése~~, az öntözéses gazdálkodás elterjesztése, valamint az öntözési közösségek kialakítása érdekében a következő törvényt alkotja:*

3. 2. Kérjük a Tervezet 2. § (1) bekezdésének módosítását az alábbiak szerint.

*Az öntözéses gazdálkodás folytatása érdekében a vízilétesítmény vízjogi engedélyese öntözési szolgalomra jogosult, amely alapján a szolgáló ingatlan tulajdonosa, használója köteles tűrni, hogy az öntözéses gazdálkodást folytató mezőgazdasági termelő a mezőgazdasági tevékenysége folytatásához szükséges öntözést szolgáló vízilétesítményt az ingatlanán létesítse és üzemeltesse, az ehhez szükséges vízimunkákat elvégezze, illetve az öntözőberendezést átvezesse, ha az az ingatlan rendeltetésszerű használatát nem zárja ki* ***vagy egyéb közérdekkel nem ellentétes.***

3. 3. Kérjük a Tervezet 6. § (3) és (4) bekezdésének törlését.

3. 4. Kérjük a Tervezet 10. § (2) bekezdésének törlését.

3. 5. A Tervezet 23. §-ában tett sarkalatosságra vonatkozó részek felülvizsgálatát javasoljuk az Alaptörvény P) cikk (2) bekezdése alapján.

**4. Indoklás**

**4. 1. Vízkészletek védelme**

A mezőgazdasági termeléshez a megfelelő minőségű és mennyiségű víz biztosítása alapvető fontosságú. A mezőgazdasági vízigény biztosításának az öntözésen kívül is számos lehetséges módja van. Az Előterjesztés a területi vízgazdálkodási lehetőségekkel egyáltalán nem számol, az öntözéses gazdálkodáshoz szükséges díjtételek csökkentésére, a vízkészletek további terhelésére tesz javaslatot, melynek kompenzációját említés szinten sem tartalmazza. Az agráriumnak, mint a legnagyobb területhasználattal jellemezhető ágazatnak fokozott felelőssége van a vízkészletekkel történő felelős gazdálkodásban. Egy ilyen témájú előterjesztésben ettől nem szabad eltekinteni. Az Előterjesztés nem törekszik arra, hogy megtalálja az egyensúlyt az öntözéses gazdálkodás és a felelős vízkészlet-gazdálkodás között, az ezzel kapcsolatos nemzetközi szabályozást teljességgel figyelmen kívül hagyja. A vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Víz Keretirányelv) előírásai szerint a felszíni vizek esetében el kell érni a vizek jó ökológiai állapotát, valamint meg kell akadályozni a felszíni vizek állapotának romlását, míg a felszín alatti vizek esetében el kell érni a jó mennyiségi és minőségi állapotát, valamint meg kell akadályozni, illetve korlátozni kell a káros anyagok vizekbe történő bejutását és meg kell akadályozni a felszín alatti vizek állapotának romlását.

Magyarországon a folyóvizek esetében csupán a víztestek kb. 13%-a éri el a jó, illetve kiváló állapotot, állóvizeink tekintetében ez csupán 11%. A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló 92/43/EGK irányelv (továbbiakban Élőhelyvédelmi Irányelv) 17. cikke alapján készült országjelentés szerint a szárazodás kiemelten fontos veszélyeztető tényezője a víztől függő közösségi jelentőségű fajoknak és élőhelyeknek. Ezek a folyamatok arra utalnak, hogy hazai vízkészlet-gazdálkodásban alapvető paradigmaváltásra van szükség. A kizárólag mezőgazdasági területekre kijuttatott öntözővíz csupán lokális megoldást nyújt a szárazodás ellen, ráadásul azon az áron, hogy az vízkészleteink mennyiségi és minőségi állapotát veszélyezteti. Az agrárium az újból erősödő meliorációs törekvésekkel és a mezőgazdasági területeken természetesen megjelenő többletvizek folyamatos levezetésével igen jelentős mértékben hozzájárul Magyarország kiszárításához és a vizek további igénybevételével az ágazat vízkészletekre gyakorolt negatív hatása csak erősödik. Igen fontos lenne tehát, hogy az Előterjesztés a területi vízgazdálkodásra vonatkozóan, ezen belül is a többletvizek betárazására a gazdálkodók számára kötelezően betartandó előírásokat tenne. Ennek finanszírozása a VKI kompenzációból nemzeti hozzájárulás nélkül, uniós források igénybevételével megvalósítható.

A Víz Keretirányelvben megfogalmazott előírásokat tehát össze kell hangolni a megnövekvő öntözési vízigénnyel, hogy a vizeink mennyiségi és minőségi állapota javuljon, illetve a jó állapot fennmaradjon. Ez utóbbi szempontok egyrészt kötelezően betartandó előírások, másrészt az agrárium és Magyarország, továbbá a jövő nemzedékek érdekeit kiemelten szolgálják.

Amennyiben a vízkészletekkel történő felelős gazdálkodásra vonatkozó markáns elemek nem kerülnek bele az előterjesztésbe, úgy a vizek felhasználásával kapcsolatos elemek álláspontunk szerint ellentétesek az Alaptörvény P) cikkének (1) bekezdésével, a Víz Keretirányelvből fakadó uniós jogi kötelezettségeinkkel, továbbá veszélyeztetik az Élőhelyvédelmi Irányelvből fakadó tagállami kötelezettségeink betartását és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban Tvt.) 18. § (1) bekezdésében meghatározott ökológiai vízmennyiség biztosítását. Ezen felül a Tervezet ellentétes a saját preambulumában megfogalmazott természeti erőforrás-védelemre vonatkozó céllal.

**4. 2. Termőföldvédelem**

Az elmúlt 50 évben az intenzív szántóföldi termelés következtében a mezőgazdasági területek 65%-a károsodott, az elmúlt 30 évben pedig a termőföldvédelmi szabályozással nem védett, „kivett” területek aránya csaknem megduplázódott. Történt ez annak ellenére, hogy a termőföldek mennyiségi és minőségi védelme elengedhetetlen a biztonságos, hosszútávon fenntartható termeléshez és az egészséges élelmiszerek előállításához. A talajok fontos szerepet játszanak a szénmegkötésben és magas víztároló-kapacitásuknál fogva a vízvisszatartás és a klímaváltozáshoz való alkalmazkodás kiemelten fontos közegei. Hazánk talajainak 26%-a erősen erodálódott, mely folyamat főként a víz- és szélerózióra, a szakszerűtlen talajmunkálatokra, valamint ezek együttes, egymást erősítő hatásaira vezethetők vissza.

A talajvédelem tehát kiemelten fontos eleme kell, hogy legyen az éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodásnak, a talajok megőrzésével azok víztároló-kapacitása is növelhető. (Az igen költséghatékony talajtakarásos módszerek például fontos kiegészítő elemei lehetnek a mezőgazdasági vízgazdálkodásnak, alkalmazásukkal az öntözési vízigény jelentős mértékben csökkenthető, vagy az öntözés el is hagyható.) Ezzel szemben az Előterjesztés a talajvédelmi engedélyezési rendszer gyengítését, a talajvédelmi hatósági hatáskörök áttelepítését, a talajvédelmi tervek érvényességének 5-ről 15 évre történő meghosszabbítását tervezi, vagyis az öntözéssel szemben a talajok védelme igen markánsan háttérbe szorul.

A termőföldek védelmét, a klímaváltozáshoz történő alkalmazkodást és mezőgazdasági vízgazdálkodást együttesen és komplexen kell kezelni. A talajban tárolt hasznos vízkészlet alapvető fontosságú, változásai módosítják a kibocsátott vízgőz- és szén-dioxid-áramokat és a mikroklímát is nagyban befolyásolják. Talaj- és vízkészletvédelmi szempontból egyaránt problémát okozhat, ha az aszályos időszakok miatti terméskiesés enyhítésére kizárólagos megoldásként tekintünk az öntözésre. A nem szakszerűen végzett öntözés káros hatásaink megelőzése érdekében a mezőgazdasági területek öntözésének engedélyezése során talajvédelmi terv kiemelten fontos, ugyanis hazánk esetében a talajok csaknem 70%-a kedvezőtlen, vagy közepes vízgazdálkodási tulajdonságokkal rendelkezik. A kedvező vízgazdálkodási tulajdonságú talajok (az ország 31%-a) esetében a talajok termékenysége a szakszerűen végzett öntözés hatására várhatóan nem csökken, azonban ezek öntözése sem ajánlott minden esetben. Az öntözésre feltételesen javasolható közepes vízgazdálkodási tulajdonságú talajok (26%) esetében az öntözés csak akkor nem csökkenti a termékenységet, ha a talajvíz szintje mélyebben marad a kritikus vízszintnél és az öntözővíz megfelelő minőségű. Kedvezőtlen vízgazdálkodás (43%) egyes eseteiben pedig kifejezetten káros lehet az öntözés. A szakszerű öntözés ellenőrzését, a szabálytalanul igénybe vett öntözési szolgáltatások vizsgálatát és szankcionálását szintén nem kezeli a Tervezet.

Az Előterjesztés nem tartalmaz megállapításokat és rendelkezéseket arra vonatkozóan, hogy hogyan kezelné hazánk az öntözéshez szükséges egyéb beavatkozásokat, infrastrukturális fejlesztéseket. Az öntözőcsatornák fejlesztésének környezeti és talajokra gyakorolt hatása igen jelentős lehet, az öntözési célú tározók kialakítása is a termőföldek igénybevételével jár. Ahhoz pedig, hogy az öntözött terület talajvízszintje megfelelő mélységben maradjon további költséges és talajvédelmi szempontból drasztikus beavatkozásokra lehet szükség. A megfelelő vízellátottság biztosításához az öntözött területeken a többletvizek szabályozása, elvezetése is szükséges, az öntözést tehát vízrendezéssel és a talajnedvesség szabályozásával kell összekapcsolni. Ez táji szinten a nem öntözött területek további szárazodásához vezethet. A termőföldekkel való fenntartható gazdálkodáshoz az öntözési technológiákat okszerűen kell alkalmazni és azokat a többletvizek visszatartásával, talajvédelmi intézkedésekkel kell kombinálni.

A talaj, mint feltételesen megújuló erőforrás, megőrzése az ország és a jövő nemzedékek érdeke. Tekintettel arra, hogy a talajvédelmi hatósági feladatok áttelepítése, a talajvédelmi kockázatok növekedése ezeket az érdekeket sérti, így álláspontunk szerint ez ellentétes az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdésével.

**4. 3 Természet- és környezetvédelem**

4. 3. 1. Természetvédelmi kérdések

A biológiai sokféleség megőrzése szempontjából kiemelt feladat a vizes élőhelyek védelme. Magyarországon a vizes élőhelyek 87%-a eltűnt, ennek fő okai a lecsapolás, feltöltés vagy szántóföldi művelésbe vonás. A vizes élőhelyek általános védelme érdekében a Tvt. 18. § (1) bekezdésében előírja, hogy a természetes és természetközeli állapotú vizes élőhelyen, a természeti értékek fennmaradásához, a természeti rendszerek megóvásához, fenntartásához szükséges vízmennyiséget (ökológiai vízmennyiség) mesterséges beavatkozással elvonni nem lehet. Ez azt jelenti, hogy az öntözési vízigény kielégítése céljából sem lehet olyan beavatkozást végezni, amely a vizes élőhelyeket károsítja. Ezzel szemben az Élőhelyvédelmi Irányelv 17. cikke szerinti országjelentés szerint a vízhez kötődő közösségi jelentőségű élőhelyek állapota kivétel nélkül nem megfelelő, vagy rossz. A legfontosabb veszélyeztető tényezők között szerepel a szárazodás és vízhiány, mely problémát még inkább elmélyítene a vizek öntözési célú mesterséges elvonása. Ezen felül meg kell jegyezni, hogy Magyarországon minden láp, szikes tó és forrás a törvény erejénél fogva védett természeti területnek, illetve emléknek minősül, továbbá egyedi jogszabállyal védett természeti területeink jelentős része is vizes élőhely. Ezen felül hazánk csatlakozott a nemzetközi jelentőségű vadvizekről, különösen mint a vízimadarak tartózkodási helyéről szóló Egyezményhez (Ramsari Egyezmény), melyben Magyarország ugyancsak vizes élőhelyek megőrzését vállalta.

**Egy országos szinten nem összeghangolt, átgondolatlan öntözésfejlesztési koncepció törvényi szintre emelése várhatóan közép- és hosszútávon igen jelentős negatív hatást gyakorolna védett és közösségi jelentőségű természeti területeinkre és értékeinkre. A vízhez kötődő ökoszisztémákra gyakorolt hatás – beleértve a vizek vezetésének és elvonásának tágabb területekre gyakorolt hatását és a kumulatív hatásokat – vizsgálata ezért elengedhetetlen. Természetvédelmi témájú hatásvizsgálatot az Előterjesztés nem tartalmaz.**

4. 3. 2. Környezetvédelmi szabályozási kérdések

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban Kvt.) 43. § (1) bekezdésében a környezetvédelemmel összefüggő törvényjavaslat és más jogszabály, valamint országos és regionális jelentőségű koncepciók előkészítője köteles az intézkedés környezetre gyakorolt hatásait vizsgálni és értékelni, és azt vizsgálati elemzésben (továbbiakban vizsgálati elemzés) összefoglalni. **Az Előterjesztés a kötelező vizsgálati elemzést nem tartalmazza**, bár a Tervezet jellegéből fakadóan akár az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat (továbbiakban SKV) lefolytatása is indokolt lehetne, tekintettel arra, hogy a koncepcióban foglalt beavatkozások jelentős káros hatással lehetnek Natura 2000 területekre, a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendelet alapján kijelölt víztestekre, illetve nyilvántartott védett területekre.

4. 3. 3. Környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások megszüntetésével kapcsolatos problémák

A fentieken túl a Tervezet szerint – a talajvédelmi eljáráson kívül – a környezet- és természetvédelmi szempontok vizsgálata is elkerülne a környezet- és természetvédelmi hatóságtól és az öntözésfejlesztési terv részeként kerülne elfogadásra.

**Ez ellentétes a Kvt. 66/A. § (1) bekezdésével**, mely egyértelműen előírja, hogy a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok érvényesülését szakhatósági közreműködés keretében vagy szakkérdésként kell vizsgálni. Ugyancsak megtalálható hasonló szabályozás a **Tvt. 38/A. § (1) bekezdésében** a védett természeti területekre vonatkozóan.

Jelenleg az egyes területek öntözésének engedélyezésekor a környezet- és természetvédelmi szakhatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 16. pontja alapján elvi vízjogi engedélyezési, valamint vízjogi létesítési, üzemeltetési, fennmaradási és megszüntetési engedélyezési eljárásokban vesz részt. Az elvi vízjogi engedélyezési, valamint vízjogi létesítési, üzemeltetési, fennmaradási és megszüntetési engedélyezési eljárásokban a természetvédelmi szakhatóság feladata a természetvédelmi jogszabályokban meghatározott követelmények teljesülésének vizsgálata. Ez magában foglalja a földtani, barlangvédelmi, barlang vízbázisvédelmi, általános ökológiai és egyéb, a természeti és táji értékek, élőhelyek átfogó vizsgálatát, így a jogszabály alkalmazása minden esetben az adott ügy helyi körülményeit ismerve, egyedileg kerül meghatározásra. Ennek megfelelően már a szakhatósági vizsgálat módjának megítéléséhez is speciális szakértelem szükséges, így igen kétséges, hogy ezt a feladatot, a tervek ellenőrzését egy újonnan létesített öntözési igazgatási szerv képes ellátni.

Az Alkotmánybíróság 4/2019. (III. 7.) határozatában az AB egyértelműen leszögezi, hogy Kvt. 66/A. § (1) bekezdésének, valamint a Tvt. 38/A. § (1) bekezdésének alkalmazásakor az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdéséből és XXI. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelmény, **hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági hatáskör címzettje döntéshozatala során a környezetvédelmi, illetve természetvédelmi szempontokat ne rendelje egyéb szempontok alá**. A szakhatósági hatáskör megszüntetése ezzel szemben pontosan az öntözési vízigény kielégítésének rendeli alá a környezet és természetvédelmi szempontokat.

4. 3. 4. Egyéb környezet- és természetvédelmi alkotmányossági és uniós jogi szempontok

A hatósági jogkörök csorbítása a környezet- és természetvédelem jogszabályokkal biztosított szintjét csökkenti, vagyis a védettségi szint tekintetében visszalépésnek számít.

A környezet- és természetvédelmi jogi szabályozás területén történő visszalépés tilalmát az Alkotmánybíróság 28/1994. (V. 20.) határozatában állapította meg először és azt az Alaptörvény hatálya alatt is több határozatában megerősítette, például a 16/2015. (VI. 5.) AB határozatban, 17/2018. (X. 10.) AB határozatban és a már említett 4/2019. (III. 7.) AB határozatban. A téma szempontjából kiemelten fontos az **3223/2017. (IX. 25.) AB határozat** valamint **13/2018. (IX. 4.) AB határozat**. Előbbiben az Alkotmánybíróság megfogalmazza, hogy „a természet és környezet védelmének elmulasztása visszafordíthatatlan folyamatokat indíthat meg, ekként **az elővigyázatosság, illetőleg a megelőzés elveire tekintettel lehetséges csak a környezet védelmére vonatkozó szabályozás megalkotása**”.

AB 13/2018. (IX. 4.) határozatában a jövő nemzedékek szószólója véleményének adott helyt, miszerint aggályos, hogy az állam lemond az Alaptörvény P) cikkében védett közös örökség, természeti erőforrás minőségi és mennyiségi védelméről, szabadjára engedi az ellenőrizhetetlen vízkivételeket, ami a szennyezés kockázatával is jár. Ezek a szempontok a hatósági közreműködés megszüntetésével ellenőrizetlenné váló öntözésre is hasonlóképpen vonatkoztathatók, ugyanis a természeti erőforrások minőségi és mennyiségi védelme csorbulhat például a mezőgazdasági termelés során kijuttatott anyagok (tápanyag-utánpótlás, növényvédőszerek stb.) felszíni és felszín alatti vizekbe történő fokozott bemosódásával, valamint a vízkészletek túlhasználatával. Ugyanezen AB határozat állapította meg, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a visszalépés tilalma közvetlenül az Alaptörvényből fakad, szorosan kapcsolódik az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdéséhez és a XXI. cikk (1) bekezdéséhez.

A fentieken túl – tekintettel arra, hogy az ellenőrző kontroll nem érvényesül, vagyis a természetvédelmi szakhatóság, kiesik a vízjogi eljárások vizsgálatából – az Előterjesztés kockáztatja hazánk uniós tagállami kötelezettségeinek teljesítését is. A Víz Keretirányelvhez kapcsolódó, illetve az Unió természetvédelmi irányelveiben (2009/147/EK irányelv és az Élőhelyvédelmi Irányelv) foglalt kötelezettségek megszegése ugyanis az Európai Unió működéséről szóló szerződés 258. cikkében foglaltak szerint kötelezettségszegési eljárást von maga után. Jó példa erre az Élőhelyvédelmi Irányelv átültetésének problémái miatt indított 2007/2480. számú kötelezettség-szegési eljárás, ahol a Bizottság felszólította Magyarországot a Natura 2000 területekkel kapcsolatos szabályozás módosítására. Ennek hatására hazánk a 23/2010. (II. 11.) Korm. rendelettel módosította az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletet, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletet. Ez azt jelentette, hogy egyes vízjogi eljárásokban a korábbi bejelentési kötelezettség helyett Natura 2000 területen vízjogi engedélyezési eljárás és természetvédelmi hatósági közreműködése vált szükségessé. Az Előterjesztés a példában szereplő helyzethez igen hasonló problémákat eredményezhet.

**A fentiekből kifolyólag az Előterjesztés álláspontunk szerint ellentétes az Alaptörvény P) cikkének (1) bekezdésével és XXI. cikkének (1) bekezdésével, továbbá hazánk nemzetközi egyezményekből fakadó és tagállami kötelezettségeinek végrehajtását is veszélyezteti.**