**Az Országos Környezetvédelmi Tanács előzetes állásfoglalása**

***a hazai vízgazdálkodás öntözési célt szolgáló fejlesztési javaslatairól***

**szóló kormányhatározat tervezetéhez**

Az Országos Környezetvédelmi Tanács véleményezésre megkapta az öntözés-fejlesztésre vonatkozó kormányhatározat tervezetét. Áttekintve a tervezetet, a Tanács sajnálattal állapítja meg, hogy a téma súlyához képest az előterjesztés véleményezéseken alapuló kidolgozására rendelkezésre álló idő igen rövid volt, amely körülmény magában hordozza téves stratégiai döntések lehetőségét.

A Tanács összességében megállapítja, hogy az előterjesztés nélkülözi a természet- és környezetvédelmi szempontok figyelembevételét. A természet védelméről szóló, 1996. évi LIII. törvény, valamint az élőhely-védelmi és madárvédelmi irányelveken alapuló hazai jogforrások nem kerülnek említésre (L. pl. „Vezetői összefoglaló” 4. pont „Előzmények, kapcsolódások”, ill. 5. pont „Európai Uniós kapcsolódások”). Az OKT véleménye szerint az előterjesztés nem veszi figyelembe a Nemzeti Vízstratégia (Kvassay Jenő Terv) számos elemét sem, különös tekintettel a területhasználatok változtatásának szükségességére és a természetvédelemre vonatkozóan. Fontosnak és elismerésre méltónak tartjuk a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara és az OKT bevonását az egyeztetésbe, azonban hiányoljuk a tudomány képviselőinek, továbbá a vízgazdálkodási tanácsoknak a bevonását.

Részletes vélemény:

1. **Az OKT álláspontja szerint hibás az a megközelítés, hogy az előterjesztés tervezet nem kíván forrást rendelni az agrártámogatások és egyes jogszabályok harmonizációs problémái vizsgálatához és a megoldás részletes kidolgozásához** a tervezés és kivitelezés közel 200 Mrd Ft-os keretében.A „Részletes előterjesztés” bevezető részében a dokumentum hangsúlyozza az újszerű területhasználat-szabályozás szerepét, a projektjavaslatok és költségigény tekintetében azonban ez a javaslat már nem jelenik meg, holott egyre nyilvánvalóbb, hogy a hazai (alföldi) vízgazdálkodás és a mezőgazdasági igények az agrártámogatások és egyes jogszabályok ellentmondásaival terheltek (aszály, belvíz, árvíz, öntözés és vízelvezetés kérdései). Ezek a problémák nem oldhatók fel részletes vizsgálat, értékelés és az újszerű területhasználat-szabályozás bevezetése nélkül. Jelen előterjesztés azonban mindezeket mellőzve, stratégiai feladatokat és projekteket igen hosszú távon, 2030-ig jelöl meg.
2. A Nemzeti Vízstratégia (Kvassay Jenő Terv) egyes fejezetei kifejezetten szorgalmazzák a területhasználatok felülvizsgálatát, melyek jelen formájukban túlterhelik az ár- és belvízvédelmet, valamint csökkentik a stratégiai vízkészleteket (L. pl. a Nemzeti Vízstratégia 4.5.4. fejezetét). Ez a szemlélet a jelen előterjesztésben nem jelenik meg.
3. Az I. fejezet 1. alfejezete – Árvízi tározók – ellentmondásokat tartalmaz. **Kiemeli, hogy az árvízi tározók jelenleg nem alkalmasak az aszály kezelésére, továbbá állandó víztározásra és vízszolgáltatásra, ugyanakkor megállapítja, hogy a VTT program keretében kiemelt szempont volt a tájgazdálkodás kérdése. Nyitott marad tehát a kérdés, hogy miért maradt el a tájgazdálkodás a VTT program végrehajtásakor.** Álláspontunk szerint ez rávilágít arra a jelentős különbségre, mely a VTT program eredeti célkitűzése és a megvalósult tározók valódi üzemeltetése között, valamint jelen előterjesztés fejlesztési javaslatai között feszül.
4. **Az árvízi tározás tekintetében az előterjesztés nem említi a mélyárterek tározási lehetőségeit, esetleges klíma- és aszálykezelési funkcióikat a talajtározás, lokális hatás, a mikro- és mezoklíma, stb. vonatkozásában, holott ezek vizsgálata zajlik és a vízügyi szakma számára is közismertek** [L. pl. Koncsos, 2006, Somlyódy, 2011]. Ezen kérdéskör esetében szintén felmerül, hogy az előterjesztés miért nem tervez forrást a kérdés vizsgálatára; különös tekintettel az előterjesztés által célzott időszak hosszára és a hozzárendelt források mértékére.
5. Az I. fejezet 2. alfejezete említi, hogy a belvíztározókban korlátozott a vízvisszatartás időtartama, de azok környezetükben a talajvízháztartást kedvezően befolyásolják, amint igaz ez más tározókra, vagy vizes területekre is. **Javasoljuk annak megfontolását, miként lehetne a belvíztározók üzemeltetését úgy megváltoztatni, hogy azokban a tározás ideje meghosszabbítható legyen** (pl. üzemrend, műszaki feltételek)**, mérsékelve ezzel az öntözési igényeket**.
6. Az I. fejezet (Öntözési célú vízvisszatartás, tározás) 2.c. alfejezetében (Új tározók létesítése) utalás történik a „Natura 2000 területek felülvizsgálatá”-ra, amely jelen ismereteink szerint jogi és szakmai értelemben sem képzelhető el. Szintén figyelembe kell venni, hogy új tározók létesítése esetén, a hazai biogeográfiai viszonyok ismeretében nagy eséllyel lehet és kell számolni védett és/vagy közösségi jelentőségű („Natura 2000 jelölő”) fajok megtelepedésével. Ezeket a körülményeket a tervezés során majd szükséges figyelembe venni. Az öntözéssel járó vízszintcsökkenés a legtöbb esetben nyári, fészkelési és vegetációs periódusra eső esemény, amely természetvédelmi kockázat.
7. A 2.d. alfejezetében (kettősműködésű csatornák rekonstrukciója) leírtak: „a terület egy része még belvizes, de van, ahol már öntöznének” szintén a területhasználati változások megfontolására és kényszerére utalnak.
8. Az I. fejezet 2.e. alfejezetében (emelt szintű víztér létrehozása a Tisza alsó szakaszán) leírtak szerinti csongrádi duzzasztómű létrehozásának javaslatát (itt) nem tartjuk elfogadhatónak. A csongrádi vízlépcső a Tisza ma még szabadon folyó szakaszát hatalmas költséggel drasztikusan átalakítaná, miközben a Tisza-völgy és az Alföld problémáit érdemben nem kezelné. Építésének esetleges napirendre kerülését – pontosabban első lépésként, részletes hatásvizsgálatok elindítását – ennél körültekintőbben megalapozott döntés kell, hogy megelőzze. A tervezett beruházás hatásai igen nagy léptékűek és sokrétűek, így azokat nem szerencsés öntözési célú fejlesztés keretén belül tárgyalni.
9. A 2. fejezet (Vízszétosztó hálózatok fejlesztése és rekonstrukciója) szerint „vízkészletünk döntő többségét a Duna, a Tisza és a Dráva szolgáltatja”. Úgy gondoljuk, hogy a mezőgazdasági termelés szempontjából **ez a megállapítás** csak részben igaz, amely **teljességgel mellőzi a helyben lehulló és összegyülekező csapadék felhasználásának és megtartásának szemléletét, mely egyben a legkevésbé beruházás igényes, összevetve az öntözést szolgáló rendszerek kiépítésével, vagy fenntartásával** – ez egybecseng az MTA Magyarország vízgazdálkodásával foglalkozó kötetében foglaltakkal [Somlyódy, 2011].
10. A fentiek mellett fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a tervezetben nem kellően hangsúlyos a mesterséges tározóterekben történő tározás helyett, a területi vízvisszatartás – hangsúlyosan – talajtározás, valamint a flexibilis, újszerű és precíziós gazdálkodás fejlesztése, holott ezen elemek számos szakmai fórumon megjelennek, mind a vízügyi, mind a mezőgazdasági ágazat részéről.

*(Kiemelések az OVF által a napokban az Elsivatagosodás és Aszály Elleni Küzdelem*

*Világnapja alkalmából szervezett konferencián elhangzott szakmai hozzászólásokból:*

*"A mezőgazdasági vízgazdálkodás nem az öntözéssel kezdődik. Az öntözéssel végződik.*

*A talajnedvesség megőrzésével kezdődik."; „A jelenleg domináns talajművelési módok*

*kifejezetten vízvesztők, pedig lennének sokkal jobb módszerek és ezt terepi kísérletek*

*is alátámasztják.” "A gazdálkodók a helytelen agrotechnikájukkal lerontott talajokat*

*a közpénzen odavezetett öntözővízzel akarják feljavítani.").*

1. **Ökológiai és vélhetően műszaki szempontból is kézenfekvő volna az intenzív mezőgazdasági termelésre kevéssé alkalmas, mély fekvésű („belvizes”) területeken lokálisan és szabályozott módon vizet visszatartani** – az előterjesztés ezzel a kérdéssel csak minimális mértékben foglalkozik, holott a Kvassay Jenő Terv több esetben említi a „belvíz-elvezetési kényszer” feloldását.
2. Az egyéb fejlesztések 4.b) fejezetben, a „korábbi meliorációs fejlesztésekkel érintett területek rekonstrukciója” leírásában nem látható az összefüggés, hogy javasolt, a talajvízszint szabályozását célzó drénhálózatok felmérése, tervezése, rekonstrukciója egy kiválasztott helyszínen (másfél Mrd forint értékben) miként illeszkedik az öntözésfejlesztéshez.
3. A „Holt- és mellékágak fejlesztése” témakörben javasoljuk a természetvédelmi szempontok maradéktalan figyelembevételét (mindamellett, hogy a holtág és holtmeder fogalmak tisztázandók). Az öntözéssel járó vízszintcsökkenés a legtöbb esetben nyári, fészkelési és vegetációs periódusra eső esemény, mely – más hatások mellett – természetvédelmi kockázat. Figyelembe véve a társadalmi kapcsolódásokat is, a holtmedrekből történő öntözést kevéssé támogatható módszernek tartjuk.
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