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Tervezett napirend:

1. **Országos Levegő-terhelés Csökkentési Program.** Előadó: Orbán Hunoraz AM Környezet- és Természetvédelmi Államtitkárságának Főosztályvezetője; meghívott: László Tibor Zoltán környezetvédelemért felelős helyettes államtitkár
2. **Az OKT együttműködésének kezdeményezése a Kormányzat –** MeH, ITM, Kormányiroda Vezetőivel. Előadó: Bulla Miklós, az OKT főtitkára
3. **Különfélék**: a következő ülés(ek) tervezése.

**1. napirendi pont**

Galli Miklós elnök úr a megjelentek köszöntését és a napirend ismertetését követően felkérte az AM Környezetmegőrzési Főosztály munkatársait, dr. Orbán Hunor főosztályvezető urat és Bibók Zsuzsanna szakértőt, hogy tartsák meg az előadást.

Orbán Hunor főosztályvezető úr László Tibor helyettes államtitkár úr nevében is köszöntötte a résztvevőket. A felvezetőben elhangzottak szerint a levegőtisztaság-védelem területén
2016-ban befejeződött *az egyes légköri szennyezőanyagok nemzeti kibocsátásainak csökkentéséről szóló* irányelv (NEC irányelv) tanácsi tárgyalása. Az új NEC irányelv szigorúbb nemzeti határértékeket állapít meg és meghatározza 2020-ra, valamint 2030-ra, hogy a 2005-ös bázisévhez képest mennyivel kevesebb szennyezőanyag (SO2, NOx, NH3, NMVOC, PM2,5) kerülhet évente a levegőbe. A NEC irányelv 2016. december 31-én hatályba lépett.

Az egyes légszennyezőanyagokra jogszabályban meghatározott 2020-ra és 2030-ra vonatkozó kibocsátás csökkentési kötelezettségek teljesítéséhez szükséges intézkedéseket határozza meg az Országos Levegő-terhelés Csökkentési Program. Tárcaközi egyeztetés keretében készült. 2018 nyarán született javaslat a Tárcaközi Bizottság felállítására, amely 2018 novemberében kezdte meg a működését.

A program szakmai anyagát a Herman Ottó Intézet (HOI) készítette. AM koordinált, OMSZ is besegített. Lehetséges intézkedéseket felmérték, hatásukat is. Rövidesen küldik belső egyeztetésre, május végén kezdődhet a belső egyeztetés. Minderről lesz nyilvános konferencia is, azt a HOI szervezi, várhatóan május utolsó hetében. A programot a kormány fogja elfogadni, a tervek szerint jövő év első félévében. Részletes helyzetértékelést készítettek, és kibocsátás előrejelzést is – új módszertannal. A „nem cselekvés” hatását is megbecsülték, ez a bázis adatsor. A Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia Cselekvési Tervét is alapvetően felhasználták, hiszen a „Levegőstratégiának” erre kell épülnie.

2030-ig terveznek. De ami gyorsan megtehető, azt minél hamarabb el kívánják indítani. A levegő minősége sokkal több dologtól függ, mint csak a kibocsátástól, de ennek ellenére a fő tevékenységi kör a kibocsátás csökkentése.

A ppt előadás anyagot megkaptuk és az OKT tagok számára továbbítottuk.

Lényegi gondolatok az előadással kapcsolatban:

* A csökkentési célok eléréséhez igen komoly intézkedésekre van szükség.
* A nem metán illékony szerves anyag kapcsán kiegészítő intézkedésekkel elérhető lehet a cél. Nehéz lesz teljesíteni a célkitűzést. Nincs fő kibocsátó, kibocsátásért gyakorlatilag minden szektor felel. A mezőgazdaság okozta ammónia kibocsátás növekedése miatt, komoly, összehangolt, szektor szintű intézkedéseket kell. Az elsősorban a lakossági fűtés okozta PM2,5 kibocsátás csökkentéséhez kormányzati támogatást igénylő intézkedésekre van szükség.
* Fontos a szakterületi stratégiák célkitűzései és a levegőminőségi célok közötti összhang megteremtése. Sajnos, pl. a Klímastratégia nem mindig segíti egymást ebben.
* A szektorok közül a közlekedésből származó kibocsátás csökkentést célzó intézkedések a leghatékonyabbak. Ha ez a csökkenési ütem folytatódik, akkor a célok elérhetőek. Bár vannak hiányosságok a szabályozási eszközök terén, pl. a dugódíjat még nem vezették be. Megoldásra vár a nehézgépjárművek környezetvédelmi besorolásának kérdése, mivel a kategóriák nem tükrözik pontosan a kibocsátás mértékét. Intézkedési tervekre van szükség ezek megváltoztatására. Használat alapú útdíj bevezetése, azaz a kibocsátástól is függően legyen meghatározva a fizetendő díj. Továbbá, a közösségi közlekedést vonzóvá kell tenni, ide értve a járműállományt is. Az elektromos járművek prioritást kapnak. Alternatív üzemanyagok használatának támogatására kormányzati keretterv van (szintén EU előírás alapján). Információs kampányok indítása - egyéni közlekedésben a tudatos döntések befolyásolása. Csak akkor használjunk autót, ha valóban szükséges. Használt gépjármű import szabályozása fontos. Dízelekkel szemben egyre több helyen lesz korlátozás, mivel a tömeges megjelenésük ronthatja a kibocsátási tendenciákat.
* A lakosságtól származó szennyezőanyag kibocsátásra vonatkozó intézkedések közül a tüzelőanyag szabályozás valósítható meg rövidtávon. Nedves tűzifa az illékony szerves anyag kibocsátásban nagyon jelentős. Szén és lignit kivezetése lakossági használatból fontos. Volt erre jogszabály alkotási kezdeményezés, de nem ért célt. Ütemezett megvalósítás kellene. Szociális tüzelőanyag (nem szociális tüzelőfa!). Helyi kibocsátást nagyon megdobhatja.
* Az épületek energiahatékonyságát növelő fejlesztések támogatási ütemének felgyorsításával jelentősen csökkenne a kibocsátás mértéke. Javasolt intézkedés a kémények kötelező felülvizsgálatának ismételt bevezetése. Ez adatot adhat a valós lakossági tevékenységekre. Szociális lakásépítési program: jelenlegi támogatási rendszert sokan nem tudják igénybe venni. Ennek a körnek kellene. Nulla nettó széndioxid kibocsátású lakások lehetnének.
* Az ipari szektor esetében a távhő rendszerekre vonatkozó elérhető legjobb technika előírásai jól szabályozottak. Helyi kibocsátást nem okoz. Az újkeletű technikák alkalmazásának támogatása fontos, mivel ezek nagyobb energiahatékonysággal bírnak.
* A mezőgazdasági szektor esetében az ammónia kibocsátás jelenlegi növekvő tendenciájának megfordítása szükséges a 2020-as kibocsátási célok teljesítéséhez, mely céltól nem vagyunk messze. Irányelv tartalmaz kötelezően megvalósítandó intézkedéseket a mezőgazdaság számára. Ezt a programelemet a mezőgazdasági szakemberek dolgozták ki (AM), tehát ez megvalósítható. A KAP adhat ehhez pénzügyi hátteret.
* Költségvetési forrás szükséges a kibocsátások hatásainak nyomon követését szolgáló vizsgálatok, modellezések, jelentések elkészítéséhez. A monitoring részét képezi az ökoszisztéma és a termésátlagok változásainak vizsgálata is.

Az előadás után **kérdések, hozzászólások** következtek.

Bendik Gábor: Támogatásukat fejezte ki a Programmal kapcsolatban. Véleménye szerint inkább legyen jó a program, mint gyors. A Levegő Munkacsoport által javasolt intézkedések szerepelnek a Programban. Hiányosságnak vélte azonban ezek ütemezését, a megvalósítás lépéseit, határidőket. Lakossági tüzelés területen komoly konfliktusok várhatóak. AM és ITM a közlekedés területén körülbelül „egyfelé megy”. Mobilitási tervezetben benne van a dugódíj. Ehhez jogszabály módosítást kell. Ugyanebben a Miniszterelnökség messze nem volt elkötelezett. Avarégetést generálisan országosan tiltani kellene. Illegális égetésekkel szembeni hatósági fellépés erősítése elengedhetetlen. Ez kapacitásnövelést is igényel. Ezt erőteljesen kell kommunikálni a döntéshozók felé. Drónos mérés, bizonyítási útmutató – már a programnak is tartalmaznia kellene ezeket. Mezőgazdasági tarlóégetés és erdészeti típusú égetési formák egyértelmű tiltása fontos és jó lenne.

Simon Gergely: „Amit zöld szívvel szeretnénk hallani, az benne van.”Kérdés, hogy a Pénzügyminisztérium benne van? Rajtuk igen jelentősen múlik az, hogy mindez végre legyen hajtva. Pl. a lignittilalom és a széntilalom átmenjen, arra vajon mennyire van esély? A budapesti 2030-as dugódíj megemlítésében sem szerepelt a kibocsátás arányos díjazás. NOx dízelek: vajon valós értékekkel számolt-e a program? Dízel buszok, turistabuszok, és hajók bekerültek a programba? Van erre rálátás? Dunai turistahajók kibocsátásáról vannak adatok? Ezek esetenként egészen elképesztőek. Kétütemű robogok, és azok importjáról van adat? (Moszkva és Szent Pétervár is kitiltja a dízeleket.)

Halmos Gergely:Mezőgazdaságot tekintve tudjuk, hogy mit kell csinálni. Ezt hogyan fogjuk tudni érvényesíteni? Támogatás-orientált terület, elvileg a támogatásokon keresztül jól befolyásolható terület. Bizonytalanságot éreztem a program tervezet megvalósíthatóságát illetően.

Dzubay László: Tarlóégetésnek lehet célja pl. károkozók elleni fellépés. Erről párbeszédre van szükség. A tiltás megvalósítása nem olyan egyszerű. Szociális lakásépítés: nem a kibocsátás csökkentés szokott a fő cél lenni. Megoldható az alacsonyabb kibocsátás, de ezt a kezdetektől hangsúlyozni kell. Lignit kivezetése: Sajó völgye. Kibocsátás nem lignitből ered. Munkanélküliség jelenleg is nagy. Kényszerpályások a lakások, egy helyiséget fűtenek. Ha kitiltjuk a lignitet, akkor a kis bányákat kényszeresen újranyitják a lakosok. A tiltás nem megoldás. A foglalkoztatásnál kellene kezdeni. Bányászat: helyiek kezdték el bányászni a tüzelőanyagot. Ebből több halálos baleset is történt.

Gergely Erzsébet: Elismerés: rendszer szemlélettel megközelített témák. A Nemzeti Környezetvédelmi Programban már felvetett javaslatok rendre visszatérnek. Annak megvalósításában jelentős szerepe van. Készül-e rá SKV? Biodízel arányát egyesek 7%-ról 14%-ra emelnék. Biodízelről mit gondol a program?Új bányászati stratégia új bányák nyitását tartalmazza.Környezet-egészségügy monitoring milyen hangsúlyt kap? Erről nagyon keveset tudunk. Mobil mérőállomásokkal megoldható-e kistelepüléseken? Ennek szemléletformáló hatása is van: helyieknek megmutatni, hogy milyen a levegőminőség.

Fekete-Nagyné Török Judit: Végrehajtás és végrehajthatóság hibája az ütemezés hiánya. A felelősök kijelölése is hiányzik: melyik programpontot ki szervezi, ki vesz benne részt, ki monitorozik. Ez is fontos!

Borsodban a zöldek [jelen esetben a Zöld Kapcsolat Egyesület – szerk.] a Sajó völgyében méréseket végzett 2018-ban a téli fűtési időszak kezdetén [további infó: <https://www.eszakhirnok.com/kultura/82468-2018-12-28-07-25-21.html#axzz5mCShdMwF> – szerk.]. A légszennyezettségi probléma igazi megoldásához sürgősen választ kell találni az alacsonyan kvalifikált lakosok foglalkoztatására, jövedelem bővítésére. Ezek a családok bármit elégetnek télen, hogy ne fagyjanak meg. A térségben viszont mindenképpen javítani kellene a levegő minőségét: a borsodi térségben sok gyermek szenved alsó légúti betegségekben, ami az idegrendszeri fejlődésükre is közvetlen negatív hatással van.

Holovács Gabriella: Borzasztó műszaki állapotú járművek is közlekednek – Budapesten is. Legyen szigorítás és következetes monitorozás. Lakosság: bejelentési felület legyen: rendszám alapján ki lehessen vizsgálni. VEKOP hálózat: lakosságban van érdeklődés, de a végrehajtás csapnivaló. Lakosság nem tudja, hogy pályázáskor mihez van joga több hónapos csúszásban vannak a határidők be nem tartásával, a szervezetek egymásra mutogatnak.

Páldy Anna: Szükséges bővíteni a mérőállomások számát. Sajó völgyben, Ajkán, Várpalotán már van mérőállomás. Több ismerettel jobban tudnánk becsülni az okozott halálozásokat. Évente 8-12 ezer ember halálához járul hozzá a légszennyezettség, de elképzelhető, hogy ez alulbecsült arány. Falusi CSOK program: azokat az átalakításokat preferálják, ami a kibocsátás csökkentést veszi előre. A fűtés természetesen szociális kérdés is: munkalehetőség bővítése is. Ez a probléma sokáig jelen lesz – pl. Nógrád megyében is.

Bulla Miklós: „Intelligensen összeállított program.” A környezetterhelés csökkentése nem a környezetvédelemben oldandó meg. Van-e mögötte közös munka, van-e mögötte együttműködési mechanizmus, vagy ez egy „rendkívül intelligens dolgozata” a főosztálynak? Fontos, hogy pályázhatóak legyenek a célok megvalósítása. Környezetügyért Felelős Államtitkárság fel van-e hatalmazva arra, hogy ezt a koordinációt vezesse. „Ágazatizmus” erős, akadályozó tényező lehet, pedig együttműködések nélkül a program nem válhat programszerűvé.

Orbán Hunor: A Program sajnos nem alkalmas minden országos probléma megoldására, inkább az irányok meghatározása a feladatuk, amelyhez más tárcák is hozzá kell, hogy tegyék a magukét. Kormánydöntés még nincs. A szakmai javaslatokat a tárcaközi bizottság keretében készítették elő, az adott téma szakértőivel, ezeket dolgozták bele a Programba. Ez a nulladik lépés. A nagy harcokat most kell majd megvívni a tárcaközi egyeztetések során. Mindezek miatt nem becsülhető még a végrehajtás sikere.

Az avar és kerti hulladék égetés országos tiltásának szándékát Nagy István miniszter úr az ombudsman megkeresésére megerősítette. Miniszter úr támogatja, a hulladékgazdálkodási szervezet is egyetért vele, ugyanakkor kizárt, hogy ez az őszi választások előtt megtörténne, legyünk reálisak.

A lignit ügye összetett probléma: nem betiltásról, hanem kivezetésről van szó. Mivel szociális probléma, okosan átgondolt szabályozást igényel a kivezetés. A szociális kérdéseket látják, de azt más szakterületeknek kell megoldaniuk.

Bibók Zsuzsa – részletes reflektálás az OKT tagok felvetéseire

*Ütemezés:* A program tartalmaz ütemezést, de nem megy le rész-intézkedésekig. Intézkedés csoportok vannak a programban; egy-egy intézkedés részletes szabályozása nincsen.

*Felelősség:* Tárca felelősséget is tartalmazza a program. Tárcaközi Bizottság van, létezik. A tárcáktól kérték a javaslatokat, ez volt a kiindulás. Nem csak egyetértést vagy egyet nem értést kértek, hanem aktív részvételt. A létező programokkal együttműködve törekedtek kidolgozni a dokumentumot. Minden szektorális intézkedés végrehajtásának a felelőse az adott szektor. A nyomon követéséért is. A bizonytalanság minél messzebbre nézünk, annál nagyobb. A kormány annál nagyobb garanciát nem adhat, mint hogy elfogadja a Programot.

*Dugódíj:* Közlekedés törvényt tavaly módosították. Egyelőre nincs felhatalmazás. AM javasolta akkor a felhatalmazást. Közlekedési szakemberek szerint nincs akadálya a szabályozásban a dugódíj bevezetésére.

*Szociális lakásépítés*: Klíma-semleges szociális lakások építése. Előremutató szempont. Ez a program nincs leegyeztetve a többi szektorral (PM, BM). Lehet, hogy egy pénzügyi alap létrehozandó erre.

*Illegális égetés*: Hatósági feladat. Munkahelyeket kell teremteni, de ezt ez a program nem fogja tudni megoldani. Jogszabályi oldalon tilos, de van olyan helyzet, hogy nem lehet mit tenni: nem lehet azt kérni, hogy inkább fagyjon meg.

*Mezőgazdaság:* Programelemeit a mezőgazdasági szakemberek dolgozták ki. Mik a potenciálok, hol mit lehet csökkenteni, mi legyen benne a programban, az mennyi kibocsátás csökkentést eredményez. Ezek megvalósíthatóak.

*Szennyezés arányos útdíj*: Cél az, hogy a szennyező járművek többet fizessenek. Nehéz tehergépjárművekre újra kategorizálás kell.

*Jármű felújítási program:* Szerepel a közlekedési programban. Közösségi közlekedés tekintetében erre pénzt szánnak, ez egy már folyó program, ütemezetten folyik. Ezt fel kellene gyorsítani.

*Hajó és robogó*: Nincsen a programban külön. Nagyon nagy szennyezettséget okoz helyben, de országosan nem jelentős.

*Tarlóégetés:* Jelenleg is tilos. Egyedi engedéllyel lehetséges, de ilyet nem adtak ki az utóbbi időben. De ennek a tiltásnak a betartatása kérdéses. (Tűzoltók szerint ez általában nem égetés, hanem égés, mert „valamitől kigyullad”.)

*Biodízel*: Alternatív üzemanyag keretterv van, ennek aktualizálása zajlik. Biodízel nem nagy arányban jelenik meg ebben a programban. Klíma programok miatt ez egyébként pozitív, de levegő szennyezettség miatt negatív. Ez egy szép példája annak, amikor még a környezetvédelem is ellentmond önmagának. Éghajlat szempontból az lenne kívánatos, hogy a biodízel használati aránya növekedne. Az erőművi biomassza égetés jelentheti a jóval kisebb kibocsátást.

*Bányastratégia*: Lignit kivezetést tartalmazza. A folyamat kb. 4 éve elindult. Tavaly már közigazgatási egyeztetésig jutott, de lekerült a napirendről. Most újra el fog indulni, kéntartalom és fűtőérték meghatározással.

*Monitoring*: Egészségügyi monitoring nem, csak ökoszisztéma monitoring szerepel a Programban. Nincs elegendő mérőállomás, a térképek modellezések révén készülnek. Mérőállomás sűrítést váltja ki a modellezés. Egyre finomabb és jobb modellek vannak. Mobil állomások egyébként vannak, de évi négyszer 2 hét mérés kell (évszakonként 2 hét).

*Járműállomány, műszaki helyzet*: „Szigorítani kell”. Kötelező zárt láncú mérés megszűnt, de az igény a visszavezetésre a közlekedés oldalán merült fel.

*Épületenergetika*: A Program nem elsősorban a levegőminőség miatt van. Igen, van olyan pályázati lehetőség, amit alacsonyabb keresetűek nem tudnak igénybe venni. A Program tartalmaz olyan elemeket, melyek biztosítják, hogy ezek minél szélesebb körben elérhetőek legyenek.

*Falusi CSOK*: Jó ötlet, kiegészül ezzel a Program.

*SKV*: Folyamatban van. HOI készíti.

Az elkészült Programot továbbítják az OKT tagok részére.

Fodor László: „Dicsérni szeretném ezt az anyagot.” A levegő ügyét társadalmasítani szükséges. A jogi intézkedések mellett a kommunikáció is fontos. A tárcák közötti együttműködés kapcsán is elsőrendű kérdés az egyöntetű kommunikáció a levegőminőség kérdésében. Hazai környezetvédelem intézményrendszerének újratervezésére a levegő ügye egy nyomós érv lehet. Az intézményrendszer átalakításával a környezetvédelmi intézményrendszer hatékonysága romlott. Az intézményrendszerben csapódik le a lakosság reakciója, ott szembesülnek vele. Az önkormányzatok is látják a problémát, de legtöbbször nem tudnak cselekedni.

Orbán Hunor: A probléma túlmutat rajtuk. Igyekeznek a végrehajtást segíteni konferenciákkal, tájékoztató anyagokkal. A rendszer folytonosan változik.

**2. napirendi pont**

Bulla Miklós: Megszületett a kormányrendelet a rendkívüli aszályra való tekintettel az öntözési idény meghosszabbítására és a vízdíj csökkentésére. Már a tárcaegyeztetés előtt közzétette a BM. Ezért írt az OKT nevében a belügyminisztériumi államtitkárnak (a levelet az OKT tagjai megkapták). Egyszeri intézkedés elfogadható lett volna, hiszen vészhelyzet van. Valójában azonban komplex vízgazdálkodási programra lenne szükség a mezőgazdaság számára, mely átfogóan rendezné a kérdéseket. A klímaváltozásra tekintettel víz visszatartás kellene a minél gyorsabb elvezetés helyett. Másra nemigen használható területeken kellene víztározókat létrehozni. A BM válaszolt, amelyben komoly korrekciókról számoltak be és arról, hogy új kormány előterjesztés készül. Korlátokkal lehet öntözni: maximum egy hónap időtartam, csak az 50-100 ha közötti birtokméretre terjed ki díjmentesen vízhiány esetén. A nagybirtokok nem öntözhetőek vízdíj nélkül A havi felhasználható vízmennyiség is be van határolva.

A Kormányiroda a Közigazgatási Államtitkári Értekezletek helyett van. Ezt elvben a Miniszterelnök úr vezeti. Valójában van helyettese, egy államtitkár. Felé irányul az OKT kérése, hogy a kormányülések tervezett napirendjéről és idejéről adjon információt. Ennek az lenne a célja, hogy lássuk, hogy a kormány mivel tervez foglalkozni, hogy tudjunk javaslatokat megfogalmazni, kezdeményezni, ne csak véleményt mondani. Így Bulla Miklós főtitkár úr kezdeményezné Orbán Balázs úrral a kapcsolat felvételét. Az OKT egyetértett ezzel.

**3. napirendi pont**

Következő ülés helye, időpontja, témája:

AM, Apáczai Csere János utcai épülete, 2019. május 9. Közlekedés témában tervezzük.

Az emlékeztetőt készítette:

dr. Horváth Szilvia és Marton Miklós: AM, Környezetfejlesztési és -stratégiai Főosztály
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