



Országos Környezetvédelmi Tanács

Az Országos Környezetvédelmi Tanács véleménye az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló, VM/JF/2007/2013. számon megküldött VM miniszteri rendelet tervezetről

Általánosan

Üdvözljük, hogy a jogszabály tervezet a korábbinál részletesebben szabályozza az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakítására és üzemeltetésére vonatkozó szabályokat, ugyanakkor a tervezet némely előírását túlzottnak tartjuk és véleményünk szerint bizonyos vonatkozásokban nem pontosan értelmezhetőnek.

A jogszabálytervezetből nem derül ki, hogy a korábban kialakított – jelenleg üzemelő, hatóság által jóváhagyott – üzemi gyűjtőhelyek esetében, amelyek drénrendszer és mintavételi akna nélkül, nyitott vagy fedett gyűjtőhelyként üzemelnek át kell-e építeni azokat a jogszabálytervezet 2. mellékletben leírt feltételek szerint? Amennyiben át kell azokat alakítani, nincs rá utalás, hogy ezt milyen határidővel kell elvégezni.

A hatásvizsgálati lap tartalmát nézve nem érthető, hogy ha egy jogszabály elfogadásának a környezetre, egészségre semmiféle hatása nincsen, akkor miért készül az a jogszabály? Eddig azt gondoltuk, hogy a környezetvédelmi jogszabályokkal a természeti környezetet, az emberi egészséget jobban meg tudjuk óvni. Ha ilyen hatás nem mutatható ki, akkor lehet, hogy felesleges a szabályozás?

Részletesen

Vezetői összefoglaló 1.2: ...”Az alábbi hulladékgazdálkodási létesítményekre vonatkozóan lettek tartalmaz szabályokat a rendelet tervezet:”

Ellentmondást vélünk fölfedezni a következőkben, kérjük tisztázását:

Vezetői összefoglaló 1.2.5: Az üzemi gyűjtőhely: Csak nyilvántartásba vételt követően lehet üzemeltetni termelési hulladék, valamint a háztartási hulladékhoz hasonló hulladék részét képező elkülönítetten gyűjtött hulladék gyűjtése céljából.

15. § (1): Üzemi gyűjtőhely hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül üzemeltethető.



Országos Környezetvédelmi Tanács

4. § (2): „Az ingatlanhasználók e jogot kizárólag a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megfizetésével gyakorolhatják.” Megvalósíthatatlan, ellenőrizhetetlen, ezért értelmetlen rendelkezés.

4. § (4): Nem világos, mire gondol a jogalkotó. Esetleg a gyűjtőszigetek mellé illegálisan elhelyezett hulladékokra? Ebben az esetben ezt így kellene megfogalmazni: „Amennyiben a hulladékgyűjtő szigeten a konténerek mellett illegálisan hulladékot helyeznek el, a közszolgáltató a hulladék elszállításáról vagy elszállíttatásáról legkésőbb a gyűjtőedény ürítését követő 5 munkanapon belül gondoskodik.”

8. § (2): „A természetes személy ingatlanhasználó az 1. mellékletben meghatározott hulladékot a hulladékgyűjtő udvarban a közszolgáltatónak átadhatja, ha a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a közszolgáltató részére megfizette.” Kérdésünk, ez hogyan ellenőrizhető?

9. § (8): „Hulladék az átvétel időpontjától számított 1 éven túl hulladékgyűjtő udvarban nem gyűjthető tárolható”

12. § (5): A veszélyes hulladék gyűjtéséhez a sav- és lúgálló konténer csak abban az esetben szükséges, ha a gyűjtött hulladék tulajdonságai ezt igénylik. Pl. olaj hulladékok vagy olajos rongy gyűjtésénél ez nem lehet feltétel.

13.§. (3): Véleményünk szerint a fedett létesítmények esetén túlzott megszorítást jelent, ha a munkahelyi gyűjtőhelynek egy légtérben kell lennie a hulladékot eredményező tevékenységgel. Ez a megfogalmazás azt jelenti, hogy minden műhelyben, irodában kell munkahelyi gyűjtőhely, így nem lehet egy helyiségcsoporthoz létrehozni gyűjtőhelyet, pedig ez célszerű lenne.

13. §. (6): „Veszélyes hulladék gyűjtése esetén gyűjtőedényként, konténerként csak olyan műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedény, konténer (így különösen ütésálló, bélelt vagy kettős falú, zárható gyűjtőedény vagy zárható konténer) használható, amely a hulladék környezetbe történő kikerülését megakadályozza. Ha a veszélyes hulladékot nem gyűjtőedényben vagy konténerben gyűjtik, a hulladék gyűjtését lehetővé tevő helyiséget vagy területet a hulladék fizikai és kémiai tulajdonságainak ellenálló, teherbíró, folyadékzáró és – szükség szerint – kármentő aljzattal kell kialakítani.” előírás véleményünk szerint túlságosan szigorú és jelentős többletköltséget ró az üzemeltetőkre. Ennek okán a vállalkozásoknak vagy a tervezetben leírt speciális edényzetet kell használnia, vagy a munkahelyi gyűjtőhelyek építészeti átalakítását (hulladék fizikai és kémiai tulajdonságainak ellenálló, teherbíró, folyadékzáró, kármentő aljzattal ellátott) kell megoldania. Több tagvállalatunk esetében munkahelyi gyűjtőhelyeken fedéllel ellátott fémhordót használunk, ami nem kettős falú, nem is bélelt, viszont bizonyos veszélyes hulladék fajtáknál, mint pl. az olajos

OKT Titkárság: 1055 Budapest, Kossuth tér 11.

Postacím: 1860 Bp.

Telefon: 1 – 79 51 063; 1 – 79 53 699. Fax: 1 – 79 50 429

E-mail: okttitk@vm.gov.hu

www.oktt.hu



Országos Környezetvédelmi Tanács

rongy, vagy egyéb darabos, nem folyó hulladékok gyűjtéséhez, különösen kármentő tálcával kombinálva véleményünk szerint megfelelő védelmet nyújt az esetleges kifolyások és szennyezések ellen. A tervezetben meghatározott kettősfalú hordók alkalmazása bármilyen típusú veszélyes hulladék esetén jelentős többletköltséget ró a vállalkozásokra, mely véleményünk szerint nem indokolt. Javasoljuk, hogy az egyes veszélyes hulladék típusok esetén az engedélyező hatóság tegye lehetővé az eltérő gyűjtőedények használatát.

14. § (2): „Az üzemi gyűjtőhelyhez vezető és az üzemi gyűjtőhely területén belül kialakított közlekedési útvonalat nem veszélyes hulladék gyűjtése esetén egységes és összefüggő, veszélyes hulladék esetén egységes, összefüggő és szilárd útburkolattal kell ellátni. A szilárd burkolatot közlekedési útburkolati jelek felfestésével kell kialakítani. Az útburkolat mellett biztosítani kell a csurgalék-, illetve csapadékvíz elvezetését, valamint az ezek elkülönített tárolására szolgáló rendszert.” Túlzottnak érezzük az útburkolati jelek felfestésének kötelezettségét ezért ennek a mondatnak a törlését javasoljuk. Ugyanezt javasoljuk a 18. § (2)-ben foglaltak esetén is.

14. § (6): „Az üzemi gyűjtőhelyen a forgalom irányítására szolgáló közlekedési jelzőtáblákat kell elhelyezni” előírást javasoljuk átfogalmazni az alábbiak szerint: „Amennyiben az üzemi gyűjtőhely kialakítása szükségessé teszi, úgy, az üzemi gyűjtőhelyen a forgalom irányítására szolgáló közlekedési jelzőtáblákat kell elhelyezni”. A szövegváltoztatást azért javasoljuk, mert amennyiben az üzemi gyűjtőhely egy épületben lévő tároló helyiség, a KRESZ táblák kihelyezése véleményünk szerint nem indokolt.

19. § (3): „Hulladéktároló helyen hulladék csak a hulladék fajtájának biztonságos elhelyezésére alkalmas, a hulladék mennyiségétől és minőségétől függő méretű és kialakítású, zárt rendszerű konténerben tárolható.” nem életszerű rendelkezés. Nagy tömegben képződő nem veszélyes ipari hulladékok (salakok, pernyék, építési-bontási hulladékok) konténerben nem tárolhatók. Ugyanezen okból javítandó a (4) és (5) pont is.

25. § (4): Nem életszerű átrakó állomáson veszélyes hulladékot fogadni. Ha ezt a jogalkotó mégis lehetségesnek tartja, ebben az esetben a (3) bekezdés nem alkalmazható.

28. § b(4): Nem értelmezhető a bekezdés, és nem világos a jogalkotó szándéka, különösen, ha az MBH típusú válogatásra gondolunk. Ebben az esetben ugyanis nem történik „anyagában történő hasznosítható frakció további válogatása”.

2013. október 18.