**Az Országos Környezetvédelmi Tanács észrevételei és véleménye és javaslatai a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény [Ktdt], valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény[Ht] módosításáról szóló törvénytervezetről (2023. október)**

Köszönettel vettük a közigazgatási egyeztetés keretében – a társadalmi egyeztetéssel párhuzamosan –véleménynyilvánítás céljából megkapott törvénymódosítási tervezetet, valamint az arra vonatkozó indoklást és előzetes hatásvizsgálati összefoglalót. Sajnálatosnak tartjuk, hogy véleményünk kialakítására – a háromnapos munkaszünet következtében – összesen öt nap állt rendelkezésre.

A módosítások céljával, azaz a koncessziós rendszer működőképességének és a jogkövető magatartásnak az elősegítésével maximálisan egyetértünk.

Emellett azonban úgy látjuk, hogy a tervezett módosítások egy része éppen hogy további végrehajtási, értelmezési kérdéseket vetne fel. Véleményünk szerint az alapvető cél elérését nagyban segítené, ha a Ht. és a Ktdt., valamint a végrehajtási rendeletek (kiterjesztett gyártói felelősség (EPR), visszaváltási rendszer (DRS), egyszer használatos műanyag termékek (SUP)) tárgyi és alanyi hatálya, fogalomrendszere, átfedései és ugyanazon termékekre és vagy hulladékokra vonatkozó eltérő intézkedései gyakorlati végrehajtási szempontból áttekintésre és összehangolásra kerülnének.

A tervezet szerinti módosításokkal kapcsolatos észrevételeink a következők.

**A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosítása**

A Ktdt. hatálya jelenleg minden csomagolószerre kiterjed, legyen az EPR köteles csomagolás, DRS kötelezett 0,1-3 liter közötti italcsomagolás vagy egyszer használatos műanyag csomagolás, függetlenül attól, hogy az automata visszaváltható berendezéssel visszaváltható-e vagy sem.

Ez alapján nem világos, hogy mi a 2. §-ban kivételként megjelenő, rendhagyó formájú italcsomagolásokra vonatkozó előírás célja, mivel a melléklet alapján ezekre termékdíj tétel nem kerül megállapításra. Így a 0 Ft/kg termékdíjat nem kell alkalmazni a 2024. január 1-e előtt is forgalmazott ilyen típusú italcsomagolások esetében. Értelmezésünk szerint ez azt jelenti, hogy ezekre az általános termékdíj tételek érvényesek, míg január 1-től új rendhagyó formájú csomagolásokra 0 Ft a termékdíj.

Egyetértünk azzal a szándékkal, hogy rendeződjön azon italcsomagolások kezelése, amelyekkel az automata visszaváltási rendszer nem tud mit kezdeni. Azzal is egyetértünk, hogy a kötelező visszaváltási díjas italcsomagolásoknál is el kell kerülni a háromszoros (termékdíj, EPR-díj, DRS-díj) díjfizetési kötelezettséget.

Mindezek alapján javasoljuk tervezett módosítást annak konkrét célja alapján – ami az indoklásból sajnos nem derül ki – újra gondolni és működési szempontból modellezni.

Nem tartjuk szerencsésnek a DRS szabályozás hatályának termékdíj szabályozáson keresztül történő megváltoztatását, és nem tartjuk elfogadhatónak, hogy a profitorientált koncessziós társaság határozza meg –, hogy mely csomagolóeszköz formák tartoznak – felkészültsége alapján – a visszaváltási rendszer alá, és melyek nem.

Ismereteink szerint a nemzetközi visszaváltási gyakorlatban a tömény alkoholos italok nem újrahasználható, elsősorban üvegpalackos csomagolásai egyáltalán nem részei a kötelező visszaváltási rendszernek. Ez a termékkör a sör és bor alkoholos ital termékkörhöz képest kis volument, ugyanakkor rendkívüli palack-formagazdagságot mutat, így valóban túlzottan megnöveli az azonosítandó csomagolóeszköz-adatbázist. Ráadásul a tervezet szerinti megkülönböztetés belső piaci aggályokat is felvet.

Nem tartjuk szükségesnek a csomagolási EPR rendszer ezen kis hányadára a kötelező visszaváltási rendszerben olyan „mentesség” bevezetését, amelyre a DRS rendelet biztosítja a a kézi átvétel (visszaváltás) lehetőségét. Mivel ilyen esetben a csomagolóeszköz átvétele személyes közreműködést igényel, a palack vagy doboz alakjának és tömegének azonosítása nem szükséges, a kötelezően elhelyezendő „visszaváltási” jelkép meglétét sem szükséges külön ellenőrizni, mivel a GTIN azonosító leolvashatósága egyértelmű jelzést ad.

Ismételten felhívjuk a figyelmet arra, hogy a termékdíj csomagolószerekre, az EPR-díj csomagolásokra vonatkoztatott hatálya állandó felelősségi, értelmezési és adminisztrációs problémákat okoz, ezért továbbra is szükségesnek tartjuk átgondolni a csomagolószerekre vonatkozó rendelkezések fenntartásának indokait. Emlékeztetni szeretnénk, hogy az átvállalási rendszer a csomagolószer/csomagolás anyagáram volumenének döntő hányadát lefedi.

Általában is igaz, hogy mind a kötelezettek, mind a hatóságok számára súlyos adminisztratív tehernövelő tényező, ha a Ktdt. és EPR szabályozás tárgya és alanya azonos, de a két nyilvántartási és bevallási kötelezettség az eltérő kódolás miatt mégsem lehet azonos. Komoly tehercsökkentő intézkedés lenne, ha az EPR szabályozás alá is tartozó termékekre – legalább ahol az EPR-díj magasabb, mint a termékdíj–megszűnne a termékdíj-kötelezettség. Itt hívnánk fel a figyelmet arra is, hogy bár a termékdíjat nem kell megfizetni, ha az EPR-díj magasabb a termékdíj összegénél, a DRS rendelet értelmében a kötelező visszaváltási díjas termékekre nem kell EPR-díjat fizetni, ebből következően viszont termékdíjat kell(ene).

**A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosítása**

* Környezetvédelmi biztosítás

Egyetértünk és üdvözöljük a Ht. 71. §-ának 10. § szerinti kiegészítését, miszerint a hulladékgazdálkodó szervezetnek nem kell kettős (termelőként és hulladékgazdálkodási engedélyesként) környezetvédelmi biztosítást kötnie.

Megjegyezzük, hogy „környezetvédelmi biztosítás”, illetve ilyen termék a biztosítók kínálatában jelenleg nincs, esetleg környezeti vagy „környezetszennyezési felelősségbiztosítás” lenne az alkalmazható kifejezés.

Emellett felhívjuk a figyelmet arra, hogy az engedélyhez vagy nyilvántartásba vételhez kötött hulladék-szállítási (fuvarozási) tevékenységnél nem értelmezhető a hulladék éves mennyiségéhez kötött biztosítási kötelezettség, mivel az okozható környezeti kár mértéke az esetenként aktuálisan szállított mennyiségtől és minőségtől függ. Javasoljuk az erre vonatkozó biztosítási (biztosíték-adási) kötelezettséget a határokat átlépő hulladékszállításnál alkalmazandó kötelezettséghez igazítani.

Itt szeretnénk felhívni a figyelmet arra, hogy a január 1-től alkalmazandó 271/2023. (VI. 29.) Korm. rendelet végrehajtásával kapcsolatosan még számos értelmezési, felkészültségi és díjszámítási nehézség áll fenn, mind a biztosítók, mind a kötelezettek részéről. Ezek rendezése, biztosítási termékek kialakítása további egyeztetéseket és hosszabb felkészülési időt igényelne.

* Építési-bontási hulladék

A tervezet 16. § 1. pontja értelmében az építési-bontási hulladék fogalom-meghatározásában az „építmény építéséből vagy bontásából származó” szövegrész helyébe az „építési tevékenység végzése során képződő” szöveg kerülne. A módosítással közelítünk ugyan a HKI definíciójához, ami mindenképpen üdvözlendő, azonban javasoljuk annak pontos átvételét:

3. cikk 2c. pont:„építési és bontási tevékenységből származó hulladék”.

Nem tartjuk szerencsésnek az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvényre való hivatkozás megtartását, egyrészt mert az ottani építési tevékenység definíció is változhat, másrészt a törvény a hulladékos szabályozástól eltérően kezeli a területet. Emellett további nehézséget okozhatnak a jelenleg véglegesítés alatt lévő, a magyar építészetről szóló törvényépítési-bontási hulladékkal kapcsolatos intézkedései.

Javasoljuk a három törvény vonatkozó előírásainak összehangolását a HKI vonatkozó szabályainak érvényesítésével, beleértve a (11) preambulum-bekezdésben foglaltakat is, illetőleg a szintén előkészítés alatt lévő végrehajtási kormány-rendeletben a részletszabályok ennek megfelelő kialakítását.

* A kizárólagos koncessziós tevékenységek bővítése

A tervezet 16. § 2. pontja értelmében az intézményi résztevékenység körébe bekerülne a koncessziós kötelezettség alá tartozó hulladék és a visszaváltás-köteles termékértékesítése is.

Egyrészt javasoljuk a kötelezettségi körből elhagyni a kötelező visszaváltási díjas rendszerbe tartozó termékeket, mivel pl. a borospalack ugyan visszaváltási díjas, de sem a palack mint áru kereskedelme, sem értékesítése nem lehet a Koncesszor kizárólagos joga. Másrészt a hulladék értékesítése nem hulladékgazdálkodási tevékenység, és nem is javasoljuk annak kizárását, hogy a hulladék termelője az értékkel bíró koncessziós hulladékot a koncesszornak „értékesítse”, mivel így a „haszonanyag” átadásának anyagi ösztönzése is kizárt.

A tervezet 16. § 3. pontja értelmében a közszolgáltatói résztevékenység körébe a háztartási hulladék kereskedelme helyébe bekerülne annak értékesítése. Ezt a módosítást szintén nem javasoljuk, részben ugyanazon okokból, mint az intézményi résztevékenység esetében, részben mert így például a háztartásban képződő papírhulladékkal szabadon lehetne kereskedni, de a hulladékkereskedő a felvásárolt hulladékot a koncesszornak sem „értékesíthetné”.

* Elhagyott hulladék felszámolása

A tervezet 16. § 17. pontja értelmében a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény hatálya alá tartozó ingatlanok tekintetében az elhagyott hulladék felszámolásáról az eddigi „koncessziós társaság vagy a koncesszori alvállalkozó útján” helyett a „Ht. 31. § (2) bekezdése szerint” kerül. A módosítással a jelenlegi probléma kezelése nem történik meg, lényegében ez a végrehajtás szempontjából nem jelent változást. Egyrészt továbbra sem egyértelmű, hogy a koncessziós társaság feladata-e az elhagyott hulladék felszámolása, azaz összeszedése, vagy csak a terület kezelője által már felszámolt (összeszedett) hulladék elszállítása és kezeltetése az. Tisztázatlan a teljes folyamat finanszírozási mechanizmusa, mivel eddig azt költségvetési forrásokból a terület kezelője állta. Az elhagyott hulladék felszámolásakor nem választható szét a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladék az egyéb, nem települési hulladék jellegű, jellemzően az elhagyott hulladék nagyobb részét képező (pl. építési-bontási) hulladékoktól.

Egyértelmű szabályozás szükséges ezen hulladékokra vonatkozóan, tekintettel arra, hogy a jogszabály alapján a tudomásszerzéstől számított 30 napon belül gondoskodni kell az elhagyott hulladék felszámolásáról. Javasoljuk, hogy az Nvtv. hatálya alá tartozó ingatlanok tekintetében az elhagyott hulladék teljes egészében kerüljön ki a koncesszió hatálya alól, a területek kezelői pedig a korábbi szabályoknak megfelelően gondoskodjanak az elhagyott hulladék összeszedéséről és kezeléséről.

Itt jegyezzük meg, hogy a jelenlegi hatályos szabályozás értelmében az önkormányzati településtisztasági feladatok közé sorolt, az önkormányzati területeken elhagyott hulladék felszámolásáról is a koncessziós társaság útján kell az önkormányzatnak gondoskodnia, azonban itt a hulladék tényleges összeszedését az önkormányzatnak kell végeznie, és „intézményi” hulladékként külön meghatározott díj megfizetésével átadnia a koncessziós társaságnak. Az összegyűjtésért viszont az összegyűjtött hulladék EPR-köteles termék miniszteri rendeletben megállapított hányadáért kap a koncessziós társaságtól „kompenzációt”.Ez esetben fokozottan fennáll az probléma, hogy feltehetően döntő többséget kitevő nem EPR termék eredetű hulladék hányad kezeltetése milyen finanszírozással valósul meg.

A további, a végrehajtási feltételeket pontosító módosításokkal kapcsolatban nincs észrevételünk.

Kérjük fenti észrevételeink és javaslataink megfontolását és a szabályozás véglegesítése során azok figyelembevételét!

2023. október 25. én

**Országos Környezetvédelmi Tanács**