**Az Országos Környezetvédelmi Tanács észrevételei és javaslatai**

***a Klíma és természetvédelmi Akcióterv 4-8. pontjának végrehajtásához kapcsolódó normaszövegek egyeztetése*** c. előterjesztés tervezetéhez

1. A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény módosításához:

- Álláspontunk szerint a roncsimport tilalomnak akkor lenne értékelhető hatása, ha az EURO 5 kategóriájú dízelautók importja is tilos lenne, a jelenlegi terv így inkább látszatintézkedésnek tekinthető.

- Javasoljuk mindhárom változat esetén törölni a Regadó Tv. II. számú mellékletét, azaz az adókedvezményt (adókorrekciót) az idősebb gépjárművek regisztrációjára. Az avultatás fenntartása éppen a roncsimportból származó, öregebb és nagyobb környezetterhelést okozó járművek behozatalát ösztönzi és aláássa az előterjesztés célját.

2.  A környezetkárosító *(helyesen valóban inkább környezetet jobban terhelő)* helyi személyszállítási közszolgáltatást ellátó autóbuszok utáni környezetvédelmi biztosítékadási kötelezettségről szóló előterjesztéshez:

- Az ilyen mértékű biztosítékadási kötelezettség a nagyobb és elavultabb járműparkkal rendelkező önkormányzatok eleve forráshiánnyal küszködő közszolgáltatói esetében nagyon komoly, vélhetően megoldhatatlan terhet fog jelenteni, és ezzel el is veszítik a lehetőségüket a járműpark modernizálásához szükséges állami támogatás igénybevételére. Ezzel éppen azokon a helyeken tartják fenn a környezetterhelő flottát, ahol a legnagyobb szükség lenne a buszcserére.

3. A „világoszöld rendszám” felülvizsgálata körében javasolt szabályozási koncepciókról történő döntéshez szükséges kormányzati intézkedésekről szóló előterjesztéshez:

- A "D" változatot javasoljuk. Minden egyéb esetben a rendszámhoz kapcsolódó kedvezmények értéke és az ezzel okozott többlet-futásteljesítmény és környezet-igénybevétel jócskán meghaladja az érintett járművek környezetvédelmi előnyeit.

Fodor László <[fodor.laszlo@law.unideb.hu](mailto:fodor.laszlo@law.unideb.hu)> ezt írta (időpont: 2020. júl. 15., Sze, 14:15):

Tisztelt Főtitkár Úr, tisztelt Tanácstagok,  
  
csatlakozva Malatinszky Ákos elnökhelyettes úr felvetéséhez én is   
fontosnak tartom, hogy  
  
\*az előterjesztésben szereplő, "2. Az országos településrendezési és   
építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet   
módosítása 6. §" kapcsán a normaszöveg legyen összhangban a fás szárú   
növények védelméről szóló kormányrendelet előírásaival. Az előírásokat   
megismételni nem szükséges, de a 346/2008. (XII. 30.) KOrm. rendelet   
követelményeire való utalás célszerű lenne.  
  
\*A kérdésfelvetést is támogatom.  
  
\*Ugyanebben az új, előterjesztés szerinti normaszövegben megfontolásra   
javasolnám az 1 db. ... fa, illetve 1 db. napelem előírása helyett a   
legalább 1 db. ... fa, illetve legalább 1 db. napelem előírását.  
  
Ezen túlmenően az alábbi észrevételeket teszem.  
  
\*A Regtv. módosítására tett javaslat 1. pontjában a (4) bekezdés szövege   
értelmetlen. "...a Magyar Honvédség, a rendőrség és a katasztrófavédelmi   
hatóság kivételével..." szövegrészt kiegészíteném, vagylagosan két   
megoldást látok: "...a Magyar Honvédség, a rendőrség és a   
katasztrófavédelmi hatóság járművei/beszerzései kivételével..."  
  
2. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény   
módosítása:  
\*46. pont (definíció) - ez tartalmilag inkább csak elektrifikáció, és   
nem dekarbonizáció.  
  
5. melléklet a JEF/41533/2020-ITM számú előterjesztéshez  
"...../ 2020. (............) Korm. rendelet  
a környezetkárosító  helyi személyszállítási közszolgáltatást ellátó   
autóbuszok  utáni környezetvédelmi biztosítékadási kötelezettségről"  
\*mindenekelőtt javasolnám a cím és a szóhasználat átgondolását. A   
szóhasználat a tervezet egészében, számos helyen a "szimbolikus   
jogalkotás" tipikus vonásait viseli. Minősít, ugyanakkor nem kellően   
egzakt... A címet és a tervezet egészét illetően javasolnám a   
környezetkárosító jelző használatának a kerülését. Ez a jelző egyfelől   
foglalt, másfelől az előterjesztés más elemeivel sincs összhangban.   
Helyette a környezetterhelő jelző használata elfogadhatónak tűnik.  
\*Maradva még a címnél: autóbusz nem lát el közszolgáltatást, arra csak a   
közszolgáltató lehet képes. A jelenlegi megfogalmazás képzavar, javasolt   
az átgondolása.  
  
\*Az előterjesztés szerinti normaszöveg maga is ellentmondásosnak tűnik.  
2. A környezetvédelmi biztosítékadási kötelezettség, 2. § (1) - itt az   
szerepel, hogy a biztosíték mértéke az okozott kárhoz igazodik.  
5. A környezetvédelmi biztosíték felhasználása 5. § (1) - itt viszont az   
szerepel, hogy a biztosíték az autóbuszok pótlására használható fel.  
A kettő közt nincs összefüggés.  
Bár a Kvt. előírása (környezetvédelmi biztosíték) nem egyértelmű e   
téren, a biztosíték rendeltetése eredendően nem a "károkozás" eszközének   
kiváltása, hanem az okozott kár fedezése. A javasolt megoldás nekem   
inkább céltartaléknak tűnik, s nem biztosítéknak.  
  
\*Sajnos hatásvizsgálatot (vizsgálati elemzést) megint nem látunk,   
márpedig nagyon fontos lenne, különösen az összegszerűségek   
megítéléséhez.  
  
Üdvözlettel:  
Fodor László  
  
  
  
  
,az előterjesztés 6. §  
> (7) kapcsán megjegyzem, hogy a 346/2008. (XII. 30.) Korm. r. (a fás  
> szárú növények védelméről) 5. § (3) szerint "Közterület  
> burkolatának építésénél és -felújításánál a fás szárú  
> növény töve körül legalább 2,25 m2 víz- és légáteresztő  
> felületet kell hagyni.", ezért az előterjesztésben szereplő  
> parkolók esetében is ekkora felületet szükséges minimumként  
> előírni egy faegyed számára. A telepítendő fa fajának  
> kiválasztásához az előterjesztésben megadott szempontok  
> (környezettűrő, allergén pollent nem termelő stb.) mellé  
> szükséges beemelni, hogy a 346/2008. Korm. r. 1. mellékletében  
> felsorolt inváziós fajok telepítése tilos. Felmerül  
> kérdésként, hogy az út szélén kijelölt és helyenként pl.  
> autóbejáró miatt megszakított parkolóhelyek esetében hogyan  
> történik az összeszámítás (az előterjesztés szerint tíznél  
> több parkolóhely esetén kell fát vagy napelemet telepíteni --  
> kérdés, hogyan biztosítható, hogy ne lehessen kiskaput találni a  
> nem teljesen összefüggő parkolóhelyeknél).  
> A 7. §-ban foglaltak(a már kiépített várakozóhelyeken is  
> telepíteni kell fákat vagy napelemeket 2022-ig) kiemelten  
> üdvözlendők.  
> A tervezet többi részéről (autók regisztrációs díja, KÁT  
> stb.) nem tudok állást foglalni.  
> Üdvözlettel,

Budapest, 2020. április 29. -én

**Országos Környezetvédelmi Tanács**