**Az Országos Környezetvédelmi Tanács észrevételei és javaslatai**

***a Klíma és természetvédelmi Akcióterv 4-8. pontjának végrehajtásához kapcsolódó normaszövegek egyeztetése*** c. előterjesztés tervezetéhez

1. A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény módosításához:

- Álláspontunk szerint a roncsimport tilalomnak akkor lenne értékelhető hatása, ha az EURO 5 kategóriájú dízelautók importja is tilos lenne, a jelenlegi terv így inkább látszatintézkedésnek tekinthető.

- Javasoljuk mindhárom változat esetén törölni a Regadó Tv. II. számú mellékletét, azaz az adókedvezményt (adókorrekciót) az idősebb gépjárművek regisztrációjára. Az avultatás fenntartása éppen a roncsimportból származó, öregebb és nagyobb környezetterhelést okozó járművek behozatalát ösztönzi és aláássa az előterjesztés célját.

2.  A környezetkárosító *(helyesen valóban inkább környezetet jobban terhelő)* helyi személyszállítási közszolgáltatást ellátó autóbuszok utáni környezetvédelmi biztosítékadási kötelezettségről szóló előterjesztéshez:

- Az ilyen mértékű biztosítékadási kötelezettség a nagyobb és elavultabb járműparkkal rendelkező önkormányzatok eleve forráshiánnyal küszködő közszolgáltatói esetében nagyon komoly, vélhetően megoldhatatlan terhet fog jelenteni, és ezzel el is veszítik a lehetőségüket a járműpark modernizálásához szükséges állami támogatás igénybevételére. Ezzel éppen azokon a helyeken tartják fenn a környezetterhelő flottát, ahol a legnagyobb szükség lenne a buszcserére.

3. A „világoszöld rendszám” felülvizsgálata körében javasolt szabályozási koncepciókról történő döntéshez szükséges kormányzati intézkedésekről szóló előterjesztéshez:

- A "D" változatot javasoljuk. Minden egyéb esetben a rendszámhoz kapcsolódó kedvezmények értéke és az ezzel okozott többlet-futásteljesítmény és környezet-igénybevétel jócskán meghaladja az érintett járművek környezetvédelmi előnyeit.

Fodor László <fodor.laszlo@law.unideb.hu> ezt írta (időpont: 2020. júl. 15., Sze, 14:15):

Tisztelt Főtitkár Úr, tisztelt Tanácstagok,

csatlakozva Malatinszky Ákos elnökhelyettes úr felvetéséhez én is
fontosnak tartom, hogy

\*az előterjesztésben szereplő, "2. Az országos településrendezési és
építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet
módosítása 6. §" kapcsán a normaszöveg legyen összhangban a fás szárú
növények védelméről szóló kormányrendelet előírásaival. Az előírásokat
megismételni nem szükséges, de a 346/2008. (XII. 30.) KOrm. rendelet
követelményeire való utalás célszerű lenne.

\*A kérdésfelvetést is támogatom.

\*Ugyanebben az új, előterjesztés szerinti normaszövegben megfontolásra
javasolnám az 1 db. ... fa, illetve 1 db. napelem előírása helyett a
legalább 1 db. ... fa, illetve legalább 1 db. napelem előírását.

Ezen túlmenően az alábbi észrevételeket teszem.

\*A Regtv. módosítására tett javaslat 1. pontjában a (4) bekezdés szövege
értelmetlen. "...a Magyar Honvédség, a rendőrség és a katasztrófavédelmi
hatóság kivételével..." szövegrészt kiegészíteném, vagylagosan két
megoldást látok: "...a Magyar Honvédség, a rendőrség és a
katasztrófavédelmi hatóság járművei/beszerzései kivételével..."

2. A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény
módosítása:
\*46. pont (definíció) - ez tartalmilag inkább csak elektrifikáció, és
nem dekarbonizáció.

5. melléklet a JEF/41533/2020-ITM számú előterjesztéshez
"...../ 2020. (............) Korm. rendelet
a környezetkárosító  helyi személyszállítási közszolgáltatást ellátó
autóbuszok  utáni környezetvédelmi biztosítékadási kötelezettségről"
\*mindenekelőtt javasolnám a cím és a szóhasználat átgondolását. A
szóhasználat a tervezet egészében, számos helyen a "szimbolikus
jogalkotás" tipikus vonásait viseli. Minősít, ugyanakkor nem kellően
egzakt... A címet és a tervezet egészét illetően javasolnám a
környezetkárosító jelző használatának a kerülését. Ez a jelző egyfelől
foglalt, másfelől az előterjesztés más elemeivel sincs összhangban.
Helyette a környezetterhelő jelző használata elfogadhatónak tűnik.
\*Maradva még a címnél: autóbusz nem lát el közszolgáltatást, arra csak a
közszolgáltató lehet képes. A jelenlegi megfogalmazás képzavar, javasolt
az átgondolása.

\*Az előterjesztés szerinti normaszöveg maga is ellentmondásosnak tűnik.
2. A környezetvédelmi biztosítékadási kötelezettség, 2. § (1) - itt az
szerepel, hogy a biztosíték mértéke az okozott kárhoz igazodik.
5. A környezetvédelmi biztosíték felhasználása 5. § (1) - itt viszont az
szerepel, hogy a biztosíték az autóbuszok pótlására használható fel.
A kettő közt nincs összefüggés.
Bár a Kvt. előírása (környezetvédelmi biztosíték) nem egyértelmű e
téren, a biztosíték rendeltetése eredendően nem a "károkozás" eszközének
kiváltása, hanem az okozott kár fedezése. A javasolt megoldás nekem
inkább céltartaléknak tűnik, s nem biztosítéknak.

\*Sajnos hatásvizsgálatot (vizsgálati elemzést) megint nem látunk,
márpedig nagyon fontos lenne, különösen az összegszerűségek
megítéléséhez.

Üdvözlettel:
Fodor László

,az előterjesztés 6. §
> (7) kapcsán megjegyzem, hogy a 346/2008. (XII. 30.) Korm. r. (a fás
> szárú növények védelméről) 5. § (3) szerint "Közterület
> burkolatának építésénél és -felújításánál a fás szárú
> növény töve körül legalább 2,25 m2 víz- és légáteresztő
> felületet kell hagyni.", ezért az előterjesztésben szereplő
> parkolók esetében is ekkora felületet szükséges minimumként
> előírni egy faegyed számára. A telepítendő fa fajának
> kiválasztásához az előterjesztésben megadott szempontok
> (környezettűrő, allergén pollent nem termelő stb.) mellé
> szükséges beemelni, hogy a 346/2008. Korm. r. 1. mellékletében
> felsorolt inváziós fajok telepítése tilos. Felmerül
> kérdésként, hogy az út szélén kijelölt és helyenként pl.
> autóbejáró miatt megszakított parkolóhelyek esetében hogyan
> történik az összeszámítás (az előterjesztés szerint tíznél
> több parkolóhely esetén kell fát vagy napelemet telepíteni --
> kérdés, hogyan biztosítható, hogy ne lehessen kiskaput találni a
> nem teljesen összefüggő parkolóhelyeknél).
> A 7. §-ban foglaltak(a már kiépített várakozóhelyeken is
> telepíteni kell fákat vagy napelemeket 2022-ig) kiemelten
> üdvözlendők.
> A tervezet többi részéről (autók regisztrációs díja, KÁT
> stb.) nem tudok állást foglalni.
> Üdvözlettel,

Budapest, 2020. április 29. -én

**Országos Környezetvédelmi Tanács**