**Az Országos Környezetvédelmi Tanács véleménye és javaslatai**

***A termékek és szolgáltatások ökocímkézéséről*** szóló előterjesztés tervezetéhez

Az ökocímkézés hazai helyzete egyik legjellemzőbb sajátosságának tűnik,hogy (nemzetközi összehasonlításban is) igen csekély a hazánkban előállított, környezetbarát, illetve uniós ökocímkével bíró termékek ésszolgáltatások köre. Számuk ráadásul hosszú távon mintha csökkenőt endenciát mutatna, miközben minden környezetpolitikai megfontolás ennek ellenkezőjét indokolná. Intézkedésekre tehát véleményem szerint is szükség van, és az
előterjesztés ezért üdvözlendő. Ugyanakkor az nem derül ki az előterjesztésből, hogy a "hivatalos" (harmadik fél általi) minősítésen nem alapuló, a fogyasztókat megtévesztő termékmegjelölések visszaszorítása (fogyasztóvédelmi szankcionálása), illetve az
ökocímkéhez való hozzájutás menetének, eljárásrendjének az (egyébként üdvözlendő) egyszerűsítése ehhez elégséges-e, vannak-e más megoldási lehetőségek.
Nem egészen világos, hogy az életciklus-elemzéssel miért és mennyiben kíván az előterjesztés szakítani (azaz visszalépni), miközben maga is jelzi, hogy a nemzetközi tendencia ezzel ellentétes irányú. Érdemes lenne figyelembe venni, hogy a termék kelendősége részben a forgalmazón múlik, aki eldönti, hogy a terméket (legyen az akár hazai,
akár külföldi) hol (pl. a környezetkímélő termékek polcán) helyezi el. (Az előterjesztés is utal arra, hogy a címkét magán a terméken, illetve a csomagoláson nem feltétlenül tüntetik fel.)
Ugyancsak nem számol az előterjesztés a fogyasztói tudatosság hiányosságaival. Az átlagos fogyasztótól nem várható el, pl. hogy a gyakran alkalmazott "természetbarát" jelző értelmezését el tudja végezni (azt egyenértékűnek veszi a környezetbaráttal). A kormányrendelet tervezete 5. § (1) bekezdése ugyan példálózó jellegű felsorolást ad, azt
az előbbi szempontra tekintettel indokolt lehet kiegészíteni a természetbarát kifejezéssel.

Piacszabályozó eszközről van szó, ezért az előterjesztésnek (indokolásának) ki kellene térnie a belsőpiaci szempontokra is. (A piacon számtalan olyan termék van jelen, amely a környezetbarát, öko- és hasonló megjelöléseket idegen nyelven viseli, nemzetközileg ismert kifejezésekkel, logókkal, színekkel.) Az előterjesztés - bár tartalmaz hatásvizsgálati lapot - nem tér ki (a Kvt. szerinti vizsgálati elemzésben kötelezően megjelenő szempontként) a nemzetközileg elfogadott megoldásoktól való, esetleges eltérésekre.

Az előerjesztés végén szereplő kormányhatározat tervezett szövege az Értékelő és Minősítő Testület összetételéről rendelkezik. Sajnos kifejezetten nem ismerem ennek a gyakorlatát, de az OKT analógiájára esetleg megfontolandó lehetne, hogy a (műszaki, illetve környezet-)
tudomány művelői nagyobb arányt képviseljenek a testületben a jelenleginél (elvben 2 fő).

Az OKT a „zöld oldal”, a Tanács környezetvédelmi céllal bejegyzett egyesületek Tagcsoportja kezdeményezésére javasolja a Tudatos Vásárlók Egyesülete – civil partnerünk
 állásfoglalását – a témában az Országos Környezetvédelmi Tanács állásfoglalásaként előterjeszteni, tapasztalva mind az ellenőrzés teljes hiányát (ökocímke csak bemondásra), mind a vegyi anyag meghatározás teljes szakmaiatlanságát. Javasolta a Greenpeace Szakértője a Bizottságnak, hogy tisztázza : a megadott vegyi-csoportok mire vonatkoznak konkrétan, ám nem tudtak válaszolni, az egyes ország hivatalaira bízva a döntést, amelyek – természetesen - (a magyar szervet kérdezve) nem tudtak válaszolni. Így viszont értelmetlen és félrevezető a szabályozás.

   **1. A jelenlegi ökocímke rendeletek nem támogatják a fogyasztói önrendelkezést.** Az öko minősítésben [1] kizárt anyagokról termékkörönként a megfelelő EU-s ökocímke rendelet rendelkezik. Jelenleg azonban kizárt anyagokként csak nagyobb anyag-csoportoka adnak meg az egyes rendeletek (pl. etilén-diamin-tetraecetsav (EDTA) és sói, formaldehid és az olyan anyagok, amelyekből felszabadul, nitropézsmák és policiklusos pézsmák, foszfátok, perfluorozott alkilátok), nem konkrét vegyületeket, azaz egy kalap alá vesznek eltérő környezeti hatású összetevőket. A fogyasztóknak vagy a
 tájékoztatásukat célul tűző szervezeteknek lehetősége len önállóan értékelni az egyes termékeket az összetevők alapján, hiszen a termékek biztonsági adatlapja részletes információkat tartalmaz a termékek összetevőiről. A biztonsági adatlapokon konkrét, az EU ECHA adatbázisában azonosítható vegyületnevek szerepelnek, amelyekről az ECHA részletes környezeti és egészségi hatásra vonatkozóinformációkat tart nyilván (pl. tris(1,10-phenanthroline)cobalt bis(hexafluorophosphate), CAS szám: 31876-74-1, EU szám: 827-187-9).
Tehát adott esetben a fogyasztó (vagy a tájékozódását segítő információforrás) meg tud győződni arról, hogy az összetevők alapján melyik minősített ökotermék a kevésbé káros hatásúvagy a „nem-öko” vs. „öko” termékek közül melyik kedvezőbb.

*ETTŐL A TÁJÉKOZÓDÁSI JOGTÓL JELENLEG A FOGYASZTÓMEG VAN FOSZTVA*.

A jog érvényesítéséhez ugyanis az öko-minősítésben kizárt anyagokról egy CAS számra lebontott, részletes, strukturált, nyilvános listájára van szükség, ahol nem csak az egyes anyagcsoportok megnevezése szerepel, hanem akonkrét vegyület azonosítását segítő információk (név, CAS szám, EU szám).

Jelenleg sem a a magyar Minősítő Servezet sem a nemzetközi Társszervezetei nem rendelkeznek az öko-minősítésben kizárt anyagok részletes listájával, ami aggályos, mind a fogyasztók információhoz való jogának csorbítása, mind pedig az ökocimke eljárás transzparenciája szempontjából.

*JAVASOLJUK AZ ÖKO MINŐSÍTÉSBEN KIZÁRT ANYAGOKRÓL EGY ANYAGNÉVRE, CAS SZÁMRA ÉS EU SZÁMRA LEBONTOTT, RÉSZLETES, STRUKTURÁLT, NYILVÁNOS LISTA LÉTREHOZÁSÁT, 3 ÉVENKÉNTIFELÜLVIZSGÁLATÁT* és *NYILVÁNOSSÁGRA HOZATALÁT.*

**2.** **Léteznek olyan termékek, amelyek nem rendelkeznek ugyan harmadikfél általi öko- minősítéssel, de nem tartalmaznak környezetre káros anyagokat vagy elegyeket** a CLP rendelet szabályainak megfelelően (ld. 1272/2008/EK rendelet), pl. ecet vagy egyszerű összetételű termékek. Jogosnak tartjuk, hogy ezek a termékektovábbra is élhessenek a környezetbarát jelzők használatával, ugyanis összetevőik hatása alapján környezetbarátnak mondhatók, akár még egy ökocímkés termékhez képest is, így kívülről támasztanak versenyt feléjük, összességében csökkentve a környezeti hatásokat. A környezetbarát jelző használatát nem lehet elvitatni az alábbiak miatt sem:

a) Az ökocímke odaítélése jelenleg önbevalláson alapul, nem mérésekhez kötött, tehát a kritériumoknak való megfelelésről gyakorlatilag önellenőrzéssel is meg lehet győződni, ha pl. egy háztartási vegyszer receptúráját összeveti a rendeletben meghatározottakkal.

b) Amennyiben az ökocímke kritérium-rendszere nem tartalmazza a kötelező LCA vizsgálatot, mi igazolja, hogy az ökocímkés termékek valóban jobbak a környezet szempontjából? Ha nincs LCA vizsgálat a címke odaítélése még inkább az összetevők minőségének súlyát venné alapul, ami az első pont miatt aggályos.

**3.** **Jelenleg az európai uniós és magyar ökocímke minősítési rendszer fontos eleme, hogy teljes életciklus szemléleten alapul** [2]. Ez a szemlélet alapvető garanciát jelent a fogyasztók számára,és megkülönböztető jellemző más, privát címkézési,minősítő rendszerekkel szemben. E nélkül az európai uniós és a magyar ökocímke olyan lenne, mint bármely más piaci (és nem törvényi) alapú címke. Ellenzünk minden olyan lépést, amely aláássa az életciklus elemzés és szemlélet alkalmazását akritériumrendszer kidolgozása során, nem a kritériumrendszer
elengedhetetlen alapjának az életciklus elemzést. Egyrészt ez az LCA szemlélet iránti törekvéseket is visszavetné.

Másrészt a törvényben szabályozott ökocímke rendszerek alapvető erősségét gyengítené. Úgy véljük, hogy bármilyen ilyen lépés a szakmai alaposságot és kritikai vizsgálatot feláldozza a piaci népszerűség oltárán. Több, kevésbé előnyös környezeti minőségű termék kaphatna így címkét, ami nem szolgálja sem a fogyasztók, sem a környezet érdekeit. Rombolná a fogyasztók bizalmát.

**4.** **Jelenleg az ökocímke minősítés alapvetően önbevallásos alapon működik**, a gyártók nyilatkoznak arról, hogy az öko-minősítésben kizárt összetevők szerepelnek-e pl. a termékben. Amelyik termékkörnél ez releváns, javasoljuk, hogy legalább valamilyen szisztematikus véletlen módszer alapján történjen akkreditált laboros mérés a megfelelőség ellenőrzésére. Ez nagyban növelné az ökocímke megbízhatóságát, a fogyasztói bizalom növekedését.
 **5.** **Javasoljuk a kereskedők számára ösztönző rendszer kialakítását**, tehát annak premizálását, ha hivatalos harmadik fél által minősített környezetbarát termékeket megkülönböztetett helyre raknak ki az áruházakban, webshopokban, promóciós felületeket (pl. akciós újság). Ez láthatóvá, azaz jobban elérhetővé teszi az ökocímkés termékeket. Jelenleg vásárláskor nehezen hozzáférhetőek, nem észrevehetőek az ökocímkés termékek. A magyarok 30%-a nem találkozott még ökocímkés termékkel – mutatta ki a Nielsen és a Tudatos Vásárlók Egyesülete közös közvélemény-kutatása. Ez valószínűleg összefügg azzal, hogy a legtöbb árusítóhely nem helyez hangsúlyt a környezetbarát, ökocímkés termékek megjelenítésére, pl. nem emeli ki a polcokon vagy az ajánlatok között.

-------------------------

[1] Pl. háztartási vegyszerek esetében azon összetevők jegyzéke, amelyek hogy ha szerepelnek a termékben, a termék nem kaphat öko minősítést.

[2] „Az Európai Uniós ökocímke olyan termékeknek és szolgáltatásoknak ítélhető oda, amelyek környezeti hatása sokkal alacsonyabb, mint az ugyanazon termékcsoport más termékeié.
A címke követelményeit a termékeknek a kidolgozásuktól a megszűnésükig tartó teljes életciklusukra vonatkozó tudományos adatok figyelembevételével alakították ki.”

Budapest, 2020. Július 29. – én
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