**Az Országos Környezetvédelmi Tanács véleménye a Hulladékgazdálkodással összefüggő végrehajtási rendelet tervezetekről**

**Általános vélemény**

A tervezetek egy részében – nagyon helyesen – a korábbi változatoktól eltérően részletesebb szabályok jelentek meg a közvetítő szervezetekkel kapcsolatban, amennyiben ezek nem az OHÜ hatáskörébe tartozó hulladékok hasznosítását végzik.

Tevékenységük jórészt szervezési, jelentési, adminisztrációs feladat, valójában a gyártók közös teljesítését hivatottak megszervezni és lekövetni. Tevékenységüket azonban csak alaptőke megléte esetén végezhetik. "Átvevő" viszont lehet bárki. Pedig az átvevő valós gazdasági tevékenységet végez, eszközökre és munkaerőre van szüksége, mégsem írnak elő számukra alaptőkét. Ez a megkülönböztetés sem gazdasági logikával, sem környezetvédelmi előnyökkel nem bír, ugyanakkor a gyártók terheit növeli, emellett jellemzően a kis hulladékáramok (pl. fénycső, hordozható elemek) közvetítőit érinti. Javasoljuk ennek a rendszernek az átgondolását.

A tervezetek a nyilvántartási és adatszolgáltatási előírások esetén nem törekednek az adminisztrációs terhek csökkentésére, esetenként kifejezetten növekszenek ezek a terhek a jelenleg hatályos szabályokhoz képest. Ez ellentétes a Kormány adminisztráció csökkentés érdekében tett – az „Egyszerű Állam” c. középtávú kormányzati programban meghírdetett - erőfeszítéseivel, illetve újra termeli azt. Nagyon előre mutató, hogy a hatásvizsgálati lapon megjelent az adminisztrációra gyakorolt hatás elemzése, ám ezek a lapok rendre nem kerülnek kitöltésre, tehát csak formálisak. A Tanács javasolja a jogalkotónak, hogy vizsgálja meg az egyes rendelet tervezetek esetén a begyűjtött adatok hasznosulását, tekintse át az egyes hatóságok adatgyűjtésének tartalmát, és szervezze meg az egyes adatok hatóságok közötti cseréjét.

**A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló Kormányrendelet tervezet**

A tervezet az általunk megismert előző változathoz képest sokkal koherensebb szabályozást tartalmaz. Csupán egy hiányosságra hívjuk föl a figyelmet.

**3. §:** „A környezetvédelmi hatóság a nyilvántartásba vett közvetítőről és a kereskedőről a Hulladékgazdálkodási Információs Rendszerben (HIR) nyilvántartást vezet.” Ezzel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a HIR adatszolgáltatásra alkalmas informatikai eszköz, nincs olyan felülete, amely nyilvántartás vezetésére alkalmas.

**A hulladékolajjal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységek részletes szabályairól szóló VM rendelet tervezet**

A tervezet az általunk megismert előző változathoz képest sokkal koherensebb szabályozást tartalmaz. Nem kívánunk további véleményt hozzáfűzni.

**A PCB, valamint a PCB-t tartalmazó berendezések kezelésének részletes szabályairól szóló VM rendelet tervezet**

A tervezet az általunk megismert előző változathoz képest sokkal koherensebb szabályozást tartalmaz. Nem kívánunk további véleményt hozzáfűzni.

**A közszolgáltató hulladékgazdálkodási tevékenységéről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló Kormányrendelet tervezet**

A tervezet az általunk megismert előző változathoz képest sokkal koherensebb szabályozást tartalmaz. Nem kívánunk további véleményt hozzáfűzni.

**Az elektromos és elektronikus berendezésekkel kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló Kormányrendelet tervezet**

**Általánosan**

A rendelet tervezet az előző változathoz képest sokat fejlődött és javult. A jogalkotó igyekezett kiküszöbölni az általunk fölvetett rendszer-hibákat. Örvendetes, hogy a Ktdt hatálya alá nem tartozó hulladékok esetében a közvetítő szervezetek létrehozásának lehetősége megjelent a normaszövegben.

Továbbra is problémának látjuk, hogy a Ktdt hatálya alá tartozó gyártók nem hozhatnak létre koordináló szervezetet az együttes teljesítés érdekében, ami ellenkezik az elektromos és elektronikai berendezések hulladékairól szóló 2002/96/EK irányelv 7. cikkével. Javasoljuk a jogalkotónak az EU joganyaggal történő harmonizáció megteremtését, mivel tudomásunk szerint a Bizottság éppen ebben az ügyben már kötelezettségszegési eljárást kezdeményezett.

**Részletesen**

A **4. § (5)** pontja ellent mond a **(2) b** pontnak. Az egyik szerint a gyártó a hulladékká vált elektromos és elektronikusberendezés átvételét megtagadhatja, ha az elektromos és elektronikusberendezésből az alapvető alkatrészek hiányoznak, a másik szerint pedig gyártónak a hulladékot abban az esetben is át kell vennie, ha a hulladékká vált elektromos és elektronikus berendezés az elektromos és elektronikus berendezésre jellemző alapvető alkotórészeket nem tartalmazza, azonban a hulladékbirtokostól a kezelés költségeivel arányosan díjat kérhet. Felvetődik a kérdés, mi történik akkor, ha a birtokos nem akar díjat fizetni? Talán célszerű lenne előírni, hogy ebben az esetben az átvevőnek föl kell hívnia a birtokos figyelmét arra, hogy a berendezés illegális elhelyezése jogszabály ellenes, és az át nem vett hulladékot valamely hulladékudvarban térítés-mentesen leadhatja.

**14. §:** a biztosíték adás feltételei nem egyértelműek. Az (1) bekezdésben nem érthető, mit ért a jogalkotó a gyártó rekultivációs és havária-elhárításra vonatkozó kötelezettségén? A gyártó rekultivációs és havária-elhárításra vonatkozó kötelezettségét más jogszabályok határozzák meg, amelyeknek nincs köze a hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségekhez. Az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU irányelv 22. cikk (1) szakasza az IPPC engedély köteles gyártók esetén a tevékenység felhagyásával kapcsolatban következőket határozza meg:

„Az illetékes hatóság olyan feltételeket köteles meghatározni az engedélyben, amelyek a tevékenység végleges leállítása esetén biztosítják …. hogy alapállapot-jelentésben rögzített állapothoz viszonyítva a létesítmény a szóban forgó veszélyes anyagok kibocsátásával jelentős mértékű szennyezést okozott a talajban vagy a felszín alatti vizekben, az üzemeltető ezen állapot helyreállítása érdekében megteszi a szennyeződés kezeléséhez szükséges intézkedéseket.” Mivel ennek az irányelvnek a jogharmonizációját 2013. január 16-ig végre kell hajtani, nézetünk szerint ez kezelni fogja a gyártó rekultivációs és havária-elhárításra vonatkozó kötelezettségeinek biztosítékkal való fedezetét.

A másik problémás pont a 14. § (4), amely szerint a gyártónak a tárgyévre vonatkozó vagyoni biztosítékot kell képeznie. Véleményünk szerint egy, a hulladékgazdálkodásra vonatkozó jogszabály nem rendelkezhet a gyártó vagyoni biztosítékáról, az kizárólag a hulladékgazdálkodás biztonságos lebonyolítása érdekében szabhat pénzügyi feltételeket. Ezt támasztja alá az is, hogy az 5. mellékletben a biztosíték-adás mértékére vonatkozó számítási modell – helyesen - kizárólag a gyártott, illetve importált háztartási elektromos berendezések berendezés-kategóriánkénti mennyisége alapján számol. Tehát a 14. § szövege nincs összhangban az 5. mellékletben alkalmazott számítási modell egyes paramétereivel, hiszen az alkalmazott képlet sem haváriára, sem rekultivációra, sem vagyoni biztosítékra nem utal. Ebből következően javasoljuk a 14. § szövegének átdolgozását.

**11. § (8):** Az a tény, hogy kizárólag a Ktdt hatálya alá tartozó kötelezettek tekintetében csak az egyéni hulladékkezelést választóknak kell biztosítékot képezni, diszkriminatív az egyéni teljesítők kárára, tovább gyengítve a gyártók környezetvédelem iránti felelősségvállalását.

**21. §:** Ez a rendelkezés ellenkezik a hulladékszállításról szóló 1013/2006/EK rendelettel, miszerint veszélyes hulladék kizárólag a veszélyes hulladékokra vonatkozó feltételekkel szállítható. Ezért véleményünk szerint nem engedhető meg az elektromos és elektronikus berendezések nem veszélyes hulladékként történő szállítása.

**Az elem- és akkumulátorhulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló Kormányrendelet tervezet**

**Általánosan**

A tervezetben továbbra is jelentkezik olykor a Ktdt hatálya alá tartozó kötelezettek adminisztrációjának fölösleges növelése. Például, a NAV-hoz benyújtandó nyilvántartásba vételt pl. meg kell ismételni a Főfelügyelőség felé, vagy az ellenőrzés tekintetében az OHÜ-n keresztül teljesítőket a NAV és a felügyelőség is ellenőrzi. Javasoljuk ezek kiküszöbölését. Lásd: Termékdíj törvény 29. § (1): A vámhatóság az OHÜ által finanszírozott hulladékhasznosítási szolgáltatások körébe tartozó ügyletek tényleges megvalósulását, illetve azok végrehajtásának szabályszerűségét ellenőrzi.

Az 5. § (1) rendelkezés szerint „a gyártó gondoskodik arról, hogy a hordozható elemből, illetve akkumulátorból származó hulladék elkülönített gyűjtése céljából azokon a településeken, ahol a lakosság száma a 100 főt meghaladja, legalább 1 speciális gyűjtőhely a lakosság rendelkezésére álljon”. Javasoljuk ezt fölülvizsgálni olyan tekintetben, hogy keletkezik-e annyi hulladék egy ilyen kistelepülésen, amelynek rendszeres gyűjtő járattal való kiszolgálása környezetvédelmi szempontból előnyösebb, mint ha ezeknek a hulladékoknak az összegyűjtése például a közszolgáltatás része lenne.

**A csomagolásról és a csomagolási hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló Kormányrendelet tervezet**

**Általánosan**

A tervezet a korábban észrevételezett *definíciók* szövegközihasználatátnem pontosította, hanem a kifogásoltakat egyszerűen elhagyta. Így kikerült a tervezetből a *gyártó* és a *csomagolás létrehozója* fogalma. Valójában egy csomagolási rendeletben a *gyártó azonos kell legyen a csomagolás előállítójával.* Ha mindenképpen szükséges további „gyártó”, azt *csomagolószer-gyártó* megnevezéssel kell illetni. Ez világos különbséget takar.

Így például a *lényegi követelmények* között egyértelműen a gyártó (csomagoló) feladata az anyagtakarékos csomagolás megválasztása, az újrahasználat lehetőségének mérlegelése és a hasznosíthatósági forma meghatározása. Ezzel szemben a csomagolószer-gyártó az, aki a csomagolóanyag anyagösszetételéről, így a nehézfém, illetőleg a környezetre veszélyes anyagtartalmáról nyilatkozni tud, hiszen ez az ő hatás- és feladatköre.

Határozott álláspontunk szerint tehát jelen kormányrendeletnek a csomagolásra, illetve a csomagolást előállítók kötelezettségeire kellene koncentrálnia, hiszen az azonos címet viselő európai uniós irányelv is a csomagolási tevékenységet végzők számára határoz meg kötelezettségeket.

A *csomagolás* meghatározása – amely azonos a termékdíj törvény módosítására tett javaslat változatával – kevésbé szabatos és jelentősen eltér az uniós csomagolási irányelvben, illetve az ahhoz harmonizált EN 14182 szabványban foglalttól. E helyütt is javasoljuk az uniós csomagolási irányelv szövegének átvételét.

Hiányoljuk a definíciók közül a jogszabálytervezet által használt *csomagolási összetevő* és *csomagolási alkotóelem* meghatározásokat, amelyek egyébként irányelvből eredő kifejezések.

**Részletesen:**

Az **I. 3**. pontban javasolt fogalmak a tervezet **2. §-ához**:

*Csomagolás alkotóeleme (packaging constituent): „*Olyan alkotórész, amiből a csomagolás vagy a csomagolás-összetevő készül, és amely kézzel vagy egyszerű mechanikai eszközzel attól nem választható el.”

*Csomagolás-összetevő (packaging component): „*A csomagolás olyan része, amely kézzel vagy egyszerű mechanikai eszközzel attól elválasztható.”

A **3. § (3)** pont megfogalmazása nehezen érthető, javítására vonatkozó javaslatunk a következő:

(3) Ha a műanyag rekesz, illetve raklap, javításra vagy a csomagolási hulladékká vált műanyag rekesz, illetve raklap újrafeldolgozásra kerül, az (1) bekezdés szerinti tilalom nem áll fenn akkor, ha a ~~javítás vagy újrafeldolgozás céljából felhasznált egyéb~~ javításból, vagy újrafelhasználásból származó anyag műszakilag szükséges mértékben válik a megjavított vagy újrafeldolgozott műanyag rekesz vagy raklap részévé, de a megjavított vagy újrafeldolgozott műanyag rekesz, illetve raklap tömegének 20%-át nem haladja meg, és nehézfém szándékos hozzáadására nem kerül sor.

**4. §:** Amennyiben a gyártó a csomagolószer gyártója, csak az adott csomagolószer (csomagolási összetevő) hulladékának kezelési módjáról tud nyilatkozni, a csomagoláséról nem (ld. összetett több anyagot és segédanyagot tartalmazó csomagolások)

**5. § (1)-(2):** A 4. sz. melléklet a csomagolásra és nem a csomagolószerre vonatkozik. A csomagolószer gyártójának nincs információja a csomagolásra vonatkozó követelmények teljesítéséről (ld. előző pont)

**6. §:** A megfogalmazások nem egyértelműek. Nem tisztázott, hogy a csomagolószerek láncban álló gyártói (első csomagolóanyag-gyártó, második esetleg harmadik csomagolóanyag-gyártó, első csomagolóeszköz-gyártó második esetleg harmadik csomagolóeszköz-gyártó) közül kinek a kötelezettsége ugyanazon hulladék hasznosítása. Mi a kötelezettsége a csomagolónak, aki átvállalta a Ktdt szerinti kötelezettséget. További kérdés, hogy amennyiben a gyártó hasznosítási kötelezettségét a rendelet szabályainak betartásával teljesíti, milyen termékdíj fizetési kötelezettsége marad.

A **6. § (2)** pontja a csekély mennyiségű csomagolószer kibocsátókra vonatkozó rendelkezést írja le. Álláspontunk szerint a csekély mennyiségű kibocsátóknál meghatározott mennyiségi határok a csomagolásra lettek kialakítva, csomagolószerre gyakorlatilag nem értelmezhetőek. Két nagyságrenddel nagyobb mennyiségi határok esetébenis csak kevésszámú csomagolószer-gyártó eshetne hatályuk alá. Fa rakodólapok esetében például az 500 kg/év mennyiségi határ – munkanapokra visszaosztva – azt jelenti, hogy 1 db szabványos méretű, de egyszer használatos (könnyített szerkezetű) rakodólap 5 napra jutó anyagfelhasználásból állítható elő, azaz heti egy darab bocsátható ki. Ilyen forgalomra vállalkozás nem alapozható, különösen úgy nem, hogy a termék árának nagyobb hányada anyagköltség. Javasoljuk a csekély mennyiség fogalmát csomagolás kibocsátáshoz rendelni. Ezzel összefüggésben a **11. § (6)** bekezdését is módosítani javasoljuk.

**A 10. § (1)** első szavát módosítani javasoljuk. A kereskedők nem csomagolást, hanem csomagolt terméket forgalmaznak.

A **11. § (1)** pontja jelzi legpontosabban, hogy a gyártó a csomagolást előállító kell, hogy legyen, ugyanis az itt felsorolt szempontokról kizárólag a csomagolás kibocsátója tud nyilatkozni. Az adatszolgáltatási igény nem értelmezhető egyetlen gyártó szempontjából. Az a-c. pontok csomagolószerre, míg a d-f. pontok csomagolásra vonatkoznak, amelyek gyártói különbözők és csak a rájuk vonatkozó adatokkal rendelkeznek. A csomagolószerek előállítási láncát is figyelembe véve átláthatatlan adathalmozódás következhet be, ha a rendelet nem határozza meg egyértelműen mely gyártó a felelős az adott adatok szolgáltatásáért.

A **16. § (1)** bekezdésben a 2004. január 1-jéig részt 2014. január 1-jéig -re javasoljuk módosítani.

A **16. § (2)** bekezdésben szereplő (2008. december 31.) elérési dátum Magyarország számára 2012. december 31, így felülvizsgálatát javasoljuk, különösen annak fényében, hogy 2013. január 1-től lesz várhatóan hatályos a kormányrendelet.

A **2. melléklet** *„csomagolás – nem csomagolás”* felsorolás esetén problémaként jelentkezik az, hogy miközben a szerszámos láda – tartós jellegére tekintettel – nem csomagolás, a Ktdt. és VHR szerint, VTSZ besorolása alapján – mint csomagolószer, termékdíj-köteles. Hasonló ellentmondást mutat a 3.2. e) *„Csomagolás részének tekintendő”*felsorolás*:*

A **3. melléklet** *„Azonosítási rendszer”* táblázat műanyagra vonatkozó része nem azonos a Ktdt VHR 1. melléklet II. Csomagolószer Katalógus kódjai Kód (2-3.) anyagbesorolás táblázatával a 08 anyag tekintetében. Javasoljuk a két táblázatot egységesíteni.

Megjegyezzük, hogy a 97/129/EK bizottsági határozat 06-ig különbözteti meg a műanyagokat, így kérdéses, hogy indokolt-e a kormányrendelet tervezetében (és a VHR-ben) felsorolt további anyagok elkülönítése. Ez az ellentmondás tükröződik az **5. melléklet 12. megjegyzésében** is, ahol csupán ötféle műanyag alcsoportbontás szerepel.

A **3. melléklet** *„Azonosítási rendszer* táblázatának végéről hiányzik a társított (kompozit) anyag megjelölésének magyarázó része.

A **4. melléklet 3.1.** pontjának megfogalmazását pontosítani javasoljuk, súlyszázalék helyett tömegszázalék kifejezés használatát ajánljuk.

A Magyar Szabványügyi Testület internetes szabványjegyzéke ([www.mszt.hu](http://www.mszt.hu)) alapján, **4. melléklet 4.** pontjában megnevezett szabványok közül kettőnek az évszámát, egynek a címét pontosítani javasoljuk. Helyesen: MSZ EN 13427:2005, MSZ EN 13432:2002, MSZ EN 13430:2004: Csomagolás. Az alapanyagként hasznosítható csomagolások követelményei.

Az **5. melléklet 4. pontjának** magyarázó részéhez két pontosítást javasolunk és egy észrevételünk van:

*4.1. A ”~~kompozit-csomagolás~~” „kompozit csomagolószer”* vagy *„társított csomagolószer” a különböző, egymástól kézzel szétválaszthatatlan anyag~~ok~~fajtákból álló csomagolás.*

Magyarázat:a kompozit leginkább csomagolóanyag lehet, de a tévedés elkerülésére a csomagolószer szó használata „biztonságosabb”.

*4.2. A* *”csomagolási hulladék képződése” azon, a kötelezett tevékenysége következtében létrejött csomagoló~~anyag~~szer-mennyiséget jelenti, amely e rendelet meghatározásával összhangban termék tartása, megóvása, átadása, átvétele, szállítása és bemutatása céljából való felhasználását követően hulladékká válik.*

Magyarázat:a csomagolóanyag szó kisebb területet (halmazt) fed le, a csomagolószer kifejezés pedig gyűjtőfogalom, így a csomagolóanyagot, csomagolóeszközt és a csomagolási segédanyagot is tartalmazza.

*4.9. Az adatszolgáltatás szempontjából az a feltételezés alkalmazandó, amely szerint a kötelezett tevékenysége következtében képződött csomagolási hulladék mennyisége megegyezik az általa Magyarországon ugyanabban az évben forgalomba hozott csomagolás mennyiségével.”* megfogalmazással nem értünk teljes mértékben egyet.

Magyarázat:

* abban az esetben, ha a kötelezett alatt a csomagolás előállítóját értjük, a feltételezés megállja a helyét,
* abban az esetben azonban, ha a kötelezett a csomagolószer-gyártó, már ellenvéleményünk van.

A termékdíjas szabályozás 2012. évi eddigi tapasztalatai ugyanis azt mutatják, hogy a tárgyi és alanyi hatály megváltoztatása miatt nem lehet átlátható és hiteles nyilvántartást vezetni a csomagolási hulladékokról, mert a bevallott adatok több ok miatt nem fedik a valóságot és így nem alkalmazható a fentebb idézetben szereplő feltételezés.

Az új termékdíj törvény hatásainak elemzése kapcsán összegyűjtött adatok többek között azért nem reálisak, mert:

* a nem csomagolási célra felhasznált anyagok után is kell fizetni termékdíjat,
* a forgalomba még nem hozott termék csomagolószere után megfizetett termékdíj már a hulladékszámítás alapját képezi,
* a rendszer nem tudja kiszűrni a termékdíj többszöri megfizetését,
* a csomagolószerek kiskereskedelmi értékesítése során a felhasználási cél nem tisztázható,
* üzletpolitikai megfontolásokból visszaigénylést nem érvényesítenek.

**A hulladékká vált gépjárművekről szóló Kormányrendelet tervezet**

**Általánosan**

A jogalkotó az általunk korábban megismert és véleményezett tervezethez képest sok rendszer hibát igyekezett korrigálni. Ez a korrekció azonban nem teljes. Továbbra is problémának látjuk, hogy a tervezet nem írja elő egyértelműen hogy a gyártó „ … elősegíti a gépjármű karbantartása, javítása, valamint a hulladékká vált gépjármű bontása során keletkező alkatrészek, anyagok újrahasználatát, a hulladék hasznosítását, illetőleg környezetkímélő ártalmatlanítását”.

Továbbra is problémának látjuk, hogy a tervezet nem vállalja föl a gyártóval már nem rendelkező hulladékká vált gépjárművek visszavételének szabályozását. Javasoljuk rögzíteni, hogy a bontó köteles a nála fölajánlott, gyártóval már nem rendelkező hulladékká vált gépjárművet – a gyártóval rendelkezőkhöz hasonló feltételek mellett - átvenni és a bontási igazolást kiadni. Ez előrelépést jelentene a jelenlegi szabályozáshoz képest.

Ugyancsak fönnmaradt a tervezetben az adatszolgáltatásra vonatkozó koherencia zavar, amely a normaszöveg és az adatszolgáltatási adatlapok között mutatkozik meg. Nem derül ki egyértelműen a szövegkörnyezetből, hogy mi a pontos célja az előírt adatszolgáltatásnak, illetve ki, hogyan fog ezekből az adatszolgáltatásokból országos szintű adatokat generálni. A tervezet mellékleteiben a következő tárgyú adatszolgáltatások vannak előírva:

**1. melléklet:** ADATLAP A GÉPJÁRMŰGYÁRTÓ, A HULLADÉKKEZELŐ VAGY A KÖZVETÍTŐ SZERVEZET ADATSZOLGÁLTATÁSI KÖTELEZETTSÉGÉHEZ

**A1 adatlap**: Forgalomba hozott gépjárművek (Kötelező a Gyártók részére)

**A2 adatlap:** Átvett és kezelt gépjárművek (A gyártó, a hulladékkezelő vagy a közvetítő szervezet rendszerében átvett gépjárművek)

**2. melléklet:** Éves bejelentés a hulladékká vált gépjárművek kezeléséről

**3/1. táblázat:** A hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőhöz került hulladékká vált gépjárművek folyadékmentesítéséből, bontásából/hasznosítható anyagok eltávolításából származó hulladék (tonna/év)

**3/2. táblázat:** A hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőhöz került hulladékká vált gépjárművek zúzásából, aprításából származó anyagok (tonna/év)

**3/3. táblázat:** A hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőhöz került hulladékká vált gépjárművek (alkatrészek) exportja (tonna/év)

**3/4. táblázat:** A hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőhöz került hulladékká vált és ott vagy más országban kezelt gépjárművek (alkatrészek) teljes hasznosítása (kivéve energetikai) és visszanyerése (tonna/év), valamint gépjárművek, illetve gépjárműalkatrészek újrahasználata

**3. melléklet:** ADATLAP A GÉPJÁRMŰGYÁRTÓ, ILLETVE A KÖTELEZETTSÉGEIT ÁTVÁLLALÓ NYILVÁNTARTÁSBA VÉTELÉHEZ ÉS A HULLADÉKKÁ VÁLT GÉPJÁRMŰVEK ÁTVÉTELI ÉS KEZELÉSI RENDSZERÉNEK BEJELENTÉSÉHEZ

**1. adatlap:** Gyártó/Hulladékkezelő/Közvetítő szervezet adatai

**2. adatlap:** A gyártóval, hulladékkezelővel, közvetítő szervezettel szerződéses viszonyban álló kezelést végző szervezet(ek), tagjai és adataik

A tervezet szövege értelmében a kötelezetteknek a következő adatszolgáltatást kell végezniük:

1 A gyártó az ***1-3 mellékletben*** szereplő adatlapokon adatot szolgáltat a felügyelőségnek a tárgyévet követő év március 1. napjáig (4. § (5))

2 A gyártó az átvevő-, gyűjtő- és kezelőhálózat kialakításáról a ***3. mellékletben***meghatározott nyomtatvány kitöltése útján felügyelőség részére bejelentést tesz. (7. §. (1)) A bejelentésnek legalább a következő adatokat kell tartalmaznia:

1. az átvevő-, gyűjtő- és kezelőhálózat keretén belül kialakított és üzemeltetett átvevőhelyek címét, az üzemeltető nevét, székhelyét,
2. az 5. § (4) és (5) bekezdése szerinti átvétel feltételeinek megvalósulását, valamint
3. a hulladék átvételét, gyűjtését és kezelését szerződés alapján teljesítő átvevők és bontók, továbbá a bontás során képződő hulladék kezelését végző hulladékkezelők listáját.

Ha a gyártó a kötelezettség-átruházási lehetőségek valamelyikét alkalmazza, az előbbi bejelentést annak kell megtennie, aki a kötelezettséget a gyártótól megállapodásban átvállalta.

3 A forgalmazó, a bontó, illetve az átvevő – kivéve, ha közvetítőhöz csatlakozott – az ***1–3. mellékletében***foglaltaknak megfelelően adatot szolgáltat a felügyelőség és a Nemzeti Közlekedési Hatóság részére a tárgyévet követő év március 1. napjáig (11. § (2))

4 A bontási igazolást a gépjármű korábbi tulajdonosa a közlekedési igazgatási hatóságnak adja át (9. § (2))

A fentiekkel kapcsolatban a következő fölvetések adódnak:

Az 1. és 3. pont alatti adatszolgáltatások duplikátumot tartalmaznak. Amennyiben az a jogalkotó szándéka, hogy az egyes szereplők adatait – azok ellenőrzése érdekében – összevesse, akkor ez a szándék nem fog teljesülni, mert az adatlapokat telephely szerinti összesítésben, és nem az adott gyártó és a vele szerződésben álló partner összefüggésében kell megadni. Nem segít ezen az sem, hogy a 3. mellékletben a szerződő partnerek adatait kérik be, mivel azon pedig a telephelyi bontásokra utalás nem szerepel. Bonyolítja a helyzetet, hogy a bontó egyidejűleg több gyártóval való szerződés keretében végezhet bontást, de végezhet olyan bontást is, amelyre nincs gyártóval leszerződve. Ezeknek az eseteknek a kiszűrése a tervezett adatszolgáltatás mellett nem lehetséges. Amennyiben ez nem valósul meg, az ugyanazon adatokról bekért többszörös adatszolgáltatás teljesen fölösleges, kizárólag az adminisztrációs terheket növeli, környezetvédelmi előnyökkel nem jár.

A 2. pontban jelzett 7. § (1) b. pont arra vonatkozik, hogy az adatszolgáltatásnak tartalmaznia kell az 5. § (4) és (5) bekezdése szerinti átvétel feltételeinek megvalósulását (értékkel, vagy érték nélkül történt-e a tulajdonostól az átvétel). Erre vonatkozóan azonban a 3. melléklet adatlapjai semmilyen információt nem kérnek. Ennek megfelelően az adott előírás nem értelmezhető.

A 3. pontban szereplő adatszolgáltatások közül az 1. melléklet A1 adatlapját kizárólag a gyártó tudja kitölteni, mivel a forgalomba hozatal adatai kizárólag a gyártó birtokában vannak. Ezzel a ponttal kapcsolatban fölvetjük még, hogy van-e értelme annak, hogy a forgalmazó, a bontó, illetve az átvevő a felügyelőség mellett ugyanezen adatokat a Nemzeti Közlekedési Hatóság részére is megküldje. A 4. pontban megjelölt rendelkezés értelmében ez a hatóság gyűjti (és összesíti?) a bontási igazolásokat. Amennyiben az a jogalkotó szándéka, hogy ez a hatóság összevesse a hulladékkezelési adatokat a bontási igazolások tartalmával, a szükséges adatokat megkérheti a felügyelőségektől.

Összefoglalva, javasoljuk a jogalkotónak, fontolja meg még egyszer az adatszolgáltatás rendszerét, különösen arra tekintettel, hogy kinek, miről, és mely hatóság felé kell adatot szolgáltatni, illetve dolgozza ki annak rendszerét, hogy a beérkező adatokat mely hatóság fogja földolgozni, hogy abból olyan országos összesítés születhessen, amely lehetőséget ad a hulladékká vált gépjárművek gyűjtésének és hasznosításának helyzet-megítélésére, valamint az Európai Unió által előírt nemzeti adatszolgáltatás összeállítására.

**A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló Kormányrendelet tervezet**

A tervezet tartalmával szemben ellenvéleményt nem fogalmazunk meg.

**A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet módosításáról szóló VM rendelet tervezet**

Az I.7-12 (a hulladékok kezelésével összefüggő) tételek esetén szembetűnő, hogy a díjak rendkívüli mértékben (60-100%) megemelkednek a jelenlegi díjtételekhez képest, miközben a felügyelőségek által elvégzett feladatok nem nőnek, hiszen lényegében ugyanazt az eljárást folytatják le, mint eddig. Az ilyen mértékű díjemelés elfogadhatatlan, indokolatlanul emeli a vállalkozások terheit, és környezetvédelmi szempontból ellenhatást vált ki, mivel ösztönöz az illegális tevékenységek végzésére. Javasoljuk a 7-12 tételek díjainak lényeges csökkentését.

**A közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről szóló Kormányrendelet tervezet**

**4. § (1):** A Ht 78. § (3) a következőképpen rendelkezik: „A közszolgáltató, illetve az (1) bekezdés szerinti gazdálkodó szervezet a közszolgáltatói hulladékgazdálkodási tervet a települési önkormányzattal egyezteti, majd azt az OHÜ-nek, valamint jóváhagyásra a környezetvédelmi hatóságnak megküldi”: kérdés, a pályázónak lesz-e elég ideje a közbeszerzési felhívás közzététele és a beadási határidő között, hogy az önkormányzattal egyeztetett, és az OHÜ által jóváhagyatott tervet csatoljon a pályázatához. Javasoljuk ezen rendelkezések újragondolását, életszerűvé tételét.

**6. § (1) a):** Az ajánlatban a pályázónak be kell mutatnia, hogy rendelkezik a közszolgáltatás ellátásához szükséges – hatósági engedéllyel rendelkező és megfelelő műszaki állapotban levő – járművekkel, gépekkel, berendezésekkel és eszközökkel, valamint olyan – tulajdonában, kezelésében vagy bérleményében levő – hatóságilag engedélyezett telephellyel, amely alkalmas a közszolgáltatás végzéséhez szükséges járművek, gépek, berendezések és eszközök tárolására, tisztítására, fertőtlenítésére és műszaki ellenőrzésére. A fent leírtak alapján egyáltalán nem biztos, hogy ezekkel rendelkeznie kell. Lehet, hogy az önkormányzat mindezeket, vagy ezek egy részét biztosítani tudja a számára.

**A hulladékról szóló törvénnyel összefüggésben egyes kormányrendeletek módosításáról szóló Kormányrendelet tervezet**

*9. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet*

Ha már a jogalkotó hozzányúl a rendelethez, célszerű lenne a hulladékkezelési kategóriákat a már hatályos 2010/75/EU irányelvben fölsoroltakhoz igazítani.

***2012. november 28.***