**Az Országos Környezetvédelmi Tanács véleménye a Hulladékgazdálkodással összefüggő végrehajtási rendelet tervezetekről II.**

**A betétdíj alkalmazásának szabályairól szóló 209/2005. (X. 5.) Korm. rendelet módosításáról szóló Kormányrendelet tervezet**

**Általánosan**

Tekintettel arra, hogy a tervezet kizárólag technikai átvezetéseket rendel el (szóhasználatok, illetve a nyilvántartásba vétel pontosítása), véleményt vagy javaslatot nem tudunk megfogalmazni.

**A hulladékká vált gépjárművekről szóló Kormányrendelet tervezet**

**Általánosan**

A tervezetről általánosan elmondható, hogy számtalan rendszer-problémát tartalmaz, illetve nem igyekszik kiküszöbölni a jelenlegi rendszerben fennálló problémákat. Különösen jelentkeznek ezek a nyilvántartási, adatszolgáltatási területen, a gyártóval nem rendelkező gépjármű hulladékok esetén, a gépjármű alkatrészek kezelésénél, illetve a bontási igazolások kiadásának és nyilvántartásának rendjénél.

**Részletesen**

**3. §:** Véleményünk szerint a tervezetnek ez a pontja visszalépést jelent a jelenleg hatályos jogszabály vonatkozó pontjában foglaltakhoz képest, mivel a gyártó kötelezettségei között kizárólag a veszélyes összetevőkre, az alkatrészek jelölésére és a bontási információra vonatkozó forgalmazási feltételeket írja elő, míg a 267/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 3. § (1) pontja további előírásokat is tesz:

„ …továbbá elősegíti a gépjármű karbantartása, javítása, valamint a hulladékká vált gépjármű bontása során keletkező alkatrészek, anyagok újrahasználatát, a hulladék hasznosítását, illetőleg környezetkímélő ártalmatlanítását;”

A Hulladéktörvény (Ht.) javaslatban a gyártói felelősség fogalma ugyan általánosan tartalmazza ezeket a feltételeket, de figyelembe véve azt, hogy Magyarországon a gépjárműgyártás egyre erősödő iparág, fontos lenne, ha a gyártó az újrahasználattal (karbantarthatóság, szervizelhetőség és kedvezőbb bontási feltételek biztosítása) kapcsolatos kötelezettségei ebben a jogszabályban nagyobb hangsúlyt kapnának.

**4. § (4):** A tervezet alapján nem egyértelmű a jogalkotó szándéka arra vonatkozóan, hogy kinek ténylegesen milyen nyilvántartást kell vezetnie, és milyen adatszolgáltatást kell tennie. Ennek oka feltételezhetően az, hogy a tervezet nem tisztázza kellőképpen a szerződéses jogviszonyokat, amelyek a következők lehetnének:

1 A gyártó szerződést köt a forgalmazóval, amelyben meghatározzák, hogy a forgalmazónak mely bontók részére kell az átvett hulladékot átadni, illetve a kezelésre átadott mennyiségről tájékoztatja a gyártót.

2 A gyártó szerződést köt a bontóval (amely szerződésben áll az átvevővel), amelyben meghatározzák, hogy a bontó milyen adatokat kell, hogy szolgáltasson a gyártó felé ahhoz, hogy az, az adatszolgáltatási kötelezettségét (1-3. melléklet) teljesíteni tudja.

3 A gyártó szerződést köthet az átvételi és adatszolgáltatási kötelezettségeit átvállaló közvetítő szervezettel is, ekkor az adatok kezelését értelemszerűen a közvetítő látja el.

A hulladék kezelésére vonatkozó információk alapvetően a bontónál vannak, mivel feltételezhetően a gyártó, a forgalmazó vagy az átvevő nem végez hulladékkezelési tevékenységet. Ennek megfelelően a gyártó (közvetítő) az átvett és kezelt hulladékokról nem tud a szó klasszikus értelmében vett nyilvántartást vezetni, kizárólag a saját, illetve az időközönként a szerződő partnereitől megkapott adatokat tudja összesíteni. Ezért megfontolásra javasoljuk a gyártó számára a nyilvántartás vezetésének előírását. Az előírt adatszolgáltatással azonban egyet értünk, mivel a gyártónak – gyártói felelőssége körében – legalább évi egy alkalommal tisztában kell lennie saját begyűjtő – kezelő hálózatának teljesítményével, és felelősséget is kell vállalnia azért.

Tovább bonyolítja az adatszolgáltatásról szóló kötelezettek beazonosíthatóságát, hogy a 1-2. mellékletben található adatszolgáltatási lapok fejlécében „Gyártó, hulladékkezelő, vagy közvetítő szervezet” szerepel, míg a normaszöveg (4. § (5)) egyértelműen a gyártó, vagy a vele szerződésben álló közvetítő (9. § (1)) számára írja elő az adatszolgáltatási kötelezettséget.

**5. § (3)-(4):** Problémát vélünk fölfedezni a bontási igazolások kiadásának szabályozása során is. Amennyiben valamennyi átvételre feljogosított szervezet kiadhatja a bontási igazolást, nem garantálható, hogy a hulladékká vált gépjármű valóban bontásra is kerül. Hulladékgazdálkodási szempontból szükséges lehet a kiadott bontási igazolásoknak legalább a gyártó szintjén történő egységes nyilvántartása.

**10. § (7):** Véleményünk szerint ebben a bekezdésben szükséges szétválasztani az egyes alanyi és tárgyi kötelezettségek eseteit a következőképpen:

1 Ha a gyártó nem teljesíti az e rendeletben meghatározott átvételi és kezelési kötelezettségeit, akkor hatósági eljárás keretében kell erre kötelezni, és a megfelelő bírságot kiszabni.

2 Ha arra gondol a jogalkotó, hogy a hulladékká vált gépjármű átvétele azért nem teljesül, mert már nincs gyártó, ez egy olyan külön eset, amelyre vonatkozóan önállóan rendelkezni kell.

3 Külön kellene foglalkozni azzal az esettel, amely nem a teljes hulladékká vált gépjárművekre, hanem a javítás, karbantartás során keletkező alkatrészekre vonatkozik.

A kérdéses bekezdés ezeket az eseteket nem különíti el. Az elkülönítés érdekében a következők megfontolását javasoljuk:

Az 1. esettel nem kellene foglalkozni, mert ez a jogsértés körébe tartozik, ennek a kezelésére megvannak az általános jogintézmények, ezzel a későbbiekben ez a tervezet is foglalkozik.

A gyártóval már nem rendelkező hulladékká vált gépjárművek esetén (2. eset) rögzíteni kellene, hogy a bontó köteles a nála fölajánlott, gyártóval már nem rendelkező hulladékká vált gépjárművet – a gyártóval rendelkezőkhöz hasonló feltételek mellett - átvenni. és a bontási igazolást kiadni. Ennek környezetvédelmi szempontból nagyon nagy jelentősége lenne, és előrelépést jelentene a jelenlegi szabályozáshoz képest.

A 3. eset legelsőként egy döntést igényel abban a tekintetben, hogy a járműalkatrész gyártók a rendelet hatálya alá tartoznak-e. Jelen tervezet (de a hatályban lévő sem) nem tartalmaz alanyi hatály megjelölést, ezért nem világos, hogy az alkatrész gyártóknak van-e kötelezettsége, de a tárgyi hatályban sincs megjelölve hulladékká vált alkatrész. Ebből következően, ha az a jogalkotói szándék, hogy az alkatrészek kérdése kimaradjon a szabályozásból, javasoljuk, hogy a 10. § (7) bekezdésben kerüljön megfogalmazásra, hogy a gépjármű karbantartása, illetve javítása során az egyes alkatrészekből és anyagokból képződő hulladék kezelését az hulladékgazdálkodásra vonatkozó általános szabályok szerint kell végezni. Ha viszont az a szándék, hogy a hulladékká vált alkatrészek, és ezek gyártói is a rendelet hatálya alá tartozzanak, akkor ezt tételesen végig kell vezetni a normaszövegen és a mellékleteken.

**11. §:** Nem derül ki egyértelműen a szövegkörnyezetből, hogy mi a pontos célja a bontó számára itt előírt adatszolgáltatásnak. A bontó egyidejűleg végezhet olyan bontást, amelyet a gyártóval való szerződés keretében végez, ebben az esetben a gyártó szolgáltat adatot, de végezhet olyan bontást is, amelyre nincs gyártóval leszerződve. Az adatszolgáltatást értelem szerűen ez utóbbi esetre kellene előírni. Javasoljuk ezt egyértelműen megfogalmazni.

**A** 2. Mellékletnek nincs A1 adatlapja, értelemszerűen a hivatkozás az 1. Melléklet A1 adatlapjára vonatkozik, mivel a gyártó által forgalomba hozott mennyiségről a bontó nem szolgáltathat adatot.

Az adatlapokon valamilyen formában föl kellene tüntetni (vagy megkülönböztetni), hogy azt gyártó, vagy gyártóval le nem szerződött bontó, vagy a gyártóval ugyan szerződésben álló, de annak felelősségi körébe nem tartozó hulladékok bejelentését tartalmazza-e. Ez meglehetősen megkönnyítené a feldolgozást, illetve ezen adatok nélkül releváns összesítés nem lehetséges.

Nem javasoljuk, hogy a bontó a Nemzeti Közlekedési Hatóság részére ezt a bevallást benyújtsa. Egyfelől ez a hatóság nem tud vele mit kezdeni, földolgozása nem fog megtörténni, és a gyártók adatszolgáltatása nélkül az adatok értelmezhetetlenek is, mivel a gyártók csak a felügyelőségnek küldenek be adatot. Ha a Nemzeti Közlekedési Hatóságnak mégis szüksége lenne valamely adatsorra ebből az adatszolgáltatásból, akkor azt kérje meg a főfelügyelőségtől. Ez a rendelkezés fölösleges adminisztrációnövekedést okoz.

**1. számú Melléklet:** Hiányzik az A2 jelű adatlap.

**A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló Kormányrendelet tervezet**

**Általánosan**

Elöljáróban fölhívjuk a figyelmet arra, hogy a törvényi felhatalmazás veszélyes hulladék képződésének megelőzésével, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeit szabályozó Kormányrendelet megalkotásáról szól. Ennek megfelelően kívánatos lett volna, hogy a tervezet részletesen szabályozza a veszélyes hulladék képződésének megelőzésére, illetve a veszélyesség mértékének csökkentésére vonatkozó speciális szabályokat, mivel erről a Ht. sem mond eleget.

A jogalkotó ebben az előterjesztésben lényegében a korábbi veszélyes hulladékokra vonatkozó szabályoknak azon részét foglalta össze, amelyek nem kerültek át valamely más rendelet tervezetbe. Ennek megfelelően nem tartalmaz lényegileg új elemeket. Hiányosság azonban, hogy a jelenlegi szabályozás rendszer hibáit sem igyekszik kijavítani. Ilyen például a szállításkor alkalmazandó kísérő dokumentumok egységesítése (ADR, SZ és K kísérőjegyek), amely lényeges egyszerűsítést jelentene a kötelezettek számára.

Másik problémának tűnik, hogy a gyűjtőjárattal elszállított veszélyes hulladékkal kapcsolatban a termelő (birtokos) nem kap igazolást az átvevőtől, pedig csak ilyen módon tudná igazolni, hogy megfelel a Ht. 39. § (1)-ben előírt kötelezettségeinek.

**Részletesen**

**2. § (1):** Tekintve, hogy külön rendelet készül az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól, amelyben a 3, 5-8 pontok alatti fogalmak meghatározásra kerülnek, ezen fogalmakat törölni javasoljuk.

**14. § (3):** A tárolótelepre vonatkozó 30 napon belüli adatszolgáltatást már az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló VM rendelet tervezet kapcsán is kifogásoltuk. A tárolótelep definíció szerint olyan hulladékgazdálkodási létesítmény, ahol a hulladékot a hasznosítását, illetve ártalmatlanítását megelőzően a hulladékkezelő telephelyén ideiglenesen elhelyezik. Ez a rendelkezés fölösleges, életszerűtlen és kivitelezhetetlen előírást tartalmaz. A hulladékkezelő telephelyén napi rendszerességgel vesznek át kezelésre hulladékot, akár több szállítmányt is, amelyet a kezelés megkezdéséig tárolóhelyen kell tárolni. Az átvételt követő 30 napos adatszolgáltatási kötelezettség előírása egyet jelent a napi szintű adatszolgáltatással. Ez a kezelő szempontjából megvalósíthatatlan, a felügyelőség szempontjából pedig feldolgozhatatlan mennyiségű adatszolgáltatást jelent. Javasoljuk a rendelkezés törlését.

**18. § (2):** Javasoljuk annak törlését, hogy a veszélyes hulladékkal történő hulladékgazdálkodási tevékenység végzésére irányuló hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelmet kizárólag szakértői engedély birtokában lévő személy készítheti el. Ez teljesen fölösleges, adminisztrációt és költséget növelő szabály. Az engedély kérelem minősége kizárólag a kötelezett kockázata, tehát nem érdeke, hogy a felügyelőség által el nem fogadható kérelmet nyújtson be. Ha a kötelezettnek nincs erre megfelelő tudással rendelkező szakembere, akkor úgyis megkeres egy erre alkalmas szakértőt.

**A közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről szóló Kormányrendelet tervezet**

**Általánosan**

A jogalkotó a jelenleg hatályos, hasonló tartalmú rendeletet a Ht. új szabályainak megfelelően jelentősen átírta. Sajnos ez a tervezet sem mentes attól a hibától, hogy az egyes részlet-szabályok megalkotásakor nem veszi figyelembe az összes lehetséges élethelyzetet. Például vannak olyan önkormányzatok, amelyek pl. az EU-finanszírozott hulladékgazdálkodási projektjeik révén tulajdonosai bizonyos berendezéseknek, járműveknek, gépeknek, kezelő telepeknek, és ezeket jelenlegi közszolgáltatójuk számára, a feladat elvégzése érdekében bérleménybe bocsátották. Lesznek olyan önkormányzatok, amelyek nem rendelkeznek eszközökkel, hiszen azokat pl. a többségi magántulajdonú közszolgáltató tulajdonolta, és vitte be a rendszerbe. Nyilvánvalóan mindkét eset más-más pályázati felhívás tartalmat, és szerződési feltételeket kell meghatározni. Javasoljuk, hogy a jogalkotó részletezze ezeket a tervezetben.

A másik, igen komoly bizonytalanság abból adódik, hogy sem a Ht., sem a közszolgáltatással foglalkozó egyéb végrehajtási rendeletek nem vállalják föl annak meghatározását, hogy pontosan milyen tevékenységek is tartoznak a közszolgáltatás keretébe. Mivel az ide vonatkozó szövegek leginkább a gyűjtés, szállítás, válogatás körülményeire vonatkoznak, arra lehet következtetni, hogy ezek a tevékenységek tartoznak alapvetően a közszolgáltatás körébe, a hasznosítás és az ártalmatlanítás már nem. Ebből az következik, hogy amennyiben az önkormányzat nem rendelkezik elegendő kapacitású, saját tulajdonú kezelő teleppel, mielőtt a közszolgáltatói pályázatot kiírja, pl. szerződések megkötésével gondoskodnia kell arról, hogy a hulladék hová kerül. Ebből a szempontból a jelenleg hatályos 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet egzaktabban fogalmaz, amikor azt mondja, hogy „... a felhívás közzétételére csak akkor van lehetőség, ha az önkormányzat a közszolgáltatás egyes elemeire vonatkozó felhívását megelőzően vagy azzal egyidejűleg a Hgt. és e rendelet előírásainak megfelelően a közszolgáltatás keretébe tartozó ártalmatlanítás ellátásáról gondoskodott”. Javasoljuk ennek egy ehhez hasonló tartalmú rendelkezésnek a visszavételét a tervezetbe.

**Részletesen**

**3. § (2) és 6. § (1):** A közszolgáltatói hulladékgazdálkodási tervet a pályázónak már a pályázathoz csatolnia kell, miközben nem rendelkezik megfelelő információkkal, különösen, hogy a Ht. a helyi tervek készítésének előírásait eltörölte. Tekintettel arra, hogy a Ht 78. § (3) úgy rendelkezik, hogy: „A közszolgáltató, illetve az (1) bekezdés szerinti gazdálkodó szervezet a közszolgáltatói hulladékgazdálkodási tervet a települési önkormányzattal egyezteti, majd azt az OHÜ-nek, valamint jóváhagyásra a környezetvédelmi hatóságnak megküldi”, kérdés, a pályázónak lesz-e elég ideje a közbeszerzési felhívás közzététele és a beadási határidő között, hogy az önkormányzattal egyeztetett, és az OHÜ által jóváhagyatott tervet csatoljon a pályázatához. Javasoljuk ezen rendelkezések újragondolását, életszerűvé tételét.

**8. § (1) a):** Itt jön elő az a probléma, amelyet az általános részben említettünk. A bekezdés tételesen leírja, hogy az ajánlatban a pályázónak be kell mutatnia, hogy rendelkezik a közszolgáltatás ellátásához szükséges – hatósági engedéllyel rendelkező és megfelelő műszaki állapotban levő – járművekkel, gépekkel, berendezésekkel és eszközökkel, valamint olyan – tulajdonában, kezelésében vagy bérleményében levő – hatóságilag engedélyezett telephellyel, amely alkalmas a közszolgáltatás végzéséhez szükséges járművek, gépek, berendezések és eszközök tárolására, tisztítására, fertőtlenítésére és műszaki ellenőrzésére. A fent leírtak alapján egyáltalán nem biztos, hogy ezekkel rendelkeznie kell. Lehet, hogy az önkormányzat mindezeket, vagy ezek egy részét biztosítani tudja a számára.

**A csomagolásról és a csomagolási hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről szóló Kormányrendelet tervezet**

**Általánosan**

A kormányrendelet-tervezettel kapcsolatban jelen összeállításban csupán a koncepcionális észrevételeinket foglaljuk össze, a technikai jellegű megjegyzéseinket ezúttal mellőzzük. A tervezet megpróbálja ugyan feloldani a Termékdíj Törvényben bevezetett csomagolószer illetve a csomagolásról és a csomagolási hulladékról szóló 94/62/EK irányelv valamint a 2008/98/EK keretirányelv által definiált csomagolás között fennálló definícióbeli és tartalmi ellentmondásokat, ez a kísérlet azonban sikertelen, a tervezet nem tesz eleget harmonizációs kötelezettségünknek, a kötelezettek feladatai tekintetében pedig jogbizonytalanságot teremt.

A véleményezésre megkapott jogszabály-tervezet a csomagolásra és a csomagolási hulladékra vonatkozó uniós szabályozások (irányelvek, határozatok), különös tekintettel a többször módosított és kiegészített 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hazai joganyagba ültetésére készült.

Álláspontunk szerint az említett uniós szabályozással azonos címet viselő 94/2002 (V. 5.) kormányrendelet alkotói ezt a munkát már elvégezték és az EU notifikációját követően Magyarország 10 éve sikeresen alkalmazza. A jelenleg hatályos jogszabály módosítását elsősorban az új uniós hulladék keretirányelv, illetőleg az ennek alapján elfogadásra váró „A Hulladékról” szóló magyar törvény indokolhatja, tehát koncepcionálisan azt kell megvizsgálni, hogy szükséges-e, és ha igen, mely jogszabályi helyeken kell az érvényben lévő kormányrendeletet módosítani.

Ezzel ellentétben a kézhez kapott kormányrendelet-tervezet nem ezzel foglalkozik, hanem megpróbálja azt, az ezektől jogilag független, 2011. évi LXXXV., „A környezetvédelmi termékdíjról” szóló törvényhez, továbbá annak 343/2011 (XII. 29.) kormányrendeletéhez hozzáilleszteni és beleerőszakolni a csomagolásra vonatkozó rendelkezésekbe a csomagolószerek fogalomkörét .

Szükségesnek tartjuk kiemelni a koncepcionálisan problémás „gyártó” fogalmának következetlenségét. A gyártó fogalmának meghatározásakor (2. § 5.) a Hulladékról szóló törvényre hivatkozik. Ez a jogszabály azt mondja ki általánosságban, hogy a termék gyártója a gyártó.

A kormányrendelet-tervezet viszont azt egyoldalúan átírva, annak szellemiségétől eltérően a csomagolószer-gyártójaként azonosítja a gyártót. Ugyanennek a definíciónak a második felében viszont már gyártóként azonosítja a külföldről behozott csomagolt termék forgalomba hozóját is. Ez a második rész azonban tartalmilag azonos a „csomagolás előállítója” definícióval („…a csomagolt terméket … Magyarország területén elsőként forgalomba hozza.”).

 Az uniós szabályozásokban ugyanakkor egyértelmű, hogy a csomagolási hulladékokért az a felelős, aki a terméket becsomagolja (tehát a csomagolt termék gyártója), illetve aki a csomagolt terméket Magyarországon forgalomba hozza, vagy saját célra használja fel. Nincsen tehát semmilyen elfogadható indok arra, hogy Magyarország a kiadni tervezett új kormányrendeletben a tárgyi hatályt [amelyet az 1.§ (1) bekezdés a) pontban még jól határoz meg], később egyoldalúan csomagolószerre módosítsa, és a hulladékért felelősnek pedig a csomagolószer gyártóját nevezze meg a csomagolás kibocsátója helyett. Megjegyezzük, hogy a csomagolt termék gyártóját „csomagolás létrehozója”-ként definiálja, de ezt a fogalmat csupán egy alkalommal, a 4. § (2) bekezdésében (jelölés) használja és a későbbiekben semmilyen kötelezettséget nem ró rá, noha a csomagolt termék első belföldi forgalmazójaként csomagolási hulladék kibocsátó (2. § 3.).

A jogszabály tervezet 4. melléklete pontosan átveszi az uniós irányelvben lefektetett lényegi követelményeket. A csomagolás anyagfelhasználásának csökkentésére vonatkozó rendelkezést mind az irányelv, mind pedig csomagolásszakmai érvek a csomagolás előállítójának kötelességévé teszik.

A rendelettervezetben megnevezésre is kerültek azok az uniós irányelvhez harmonizált és Magyarországon is bevezetett szabványok, amelyek a környezetvédelmi követelményeknek megfelelés értékelésének módját leírják. Az MSZ EN 13427 szabvány (Csomagolás – A csomagolásra és a csomagolási hulladékra vonatkozó európai szabványok alkalmazásának követelményei) pontosan rögzíti, hogy a követelményeknek megfelelést az adott termék teljes csomagolására (fogyasztói, gyűjtő- és szállítási) kell vizsgálni.

Az ugyancsak hivatkozott MSZ EN 13428 szabvány (Csomagolás – Külön követelmények a gyártásra és összetételre – Megelőzés anyagfelhasználás-csökkentéssel) felsorolja az ún. teljesítmény ismérvek jegyzékét (10 szempont), amelyek figyelembe vétele szükséges az anyagfelhasználás csökkentése feladatának elvégzéséhez.

Ebben a folyamatban a termékét csomagoló az, aki ismeri a csomagolandó termékét, csomagolási technológiáját, a saját és vevői logisztikai adottságait, a szállítási távolságokat és körülményeket, stb. amelyek mind-mind befolyásolják egy csomagolás anyagának, méretének és szerkezetének megválasztását.

Nyomatékosítani kívánjuk tehát azt, hogy a sok csomagolási összetevőből felépülő fogyasztói, gyűjtő- és szállítási csomagolás, mint teljes csomagolás lényegi követelményeknek megfelelése nem egyenlő egyes alkotórészeinek megfelelőségével, ezért csak az azt előállító feladata és kötelessége lehet.

Az egyes összetevők, „részegységek” szállítója (a rendelettervezetben „gyártó”-ként azonosítva) nem képes elvégezni ezt a feladatot, az nem átruházható az ezen ismeretekkel szükségszerűen nem rendelkező más szereplőre. Szakmailag nem határozható meg, melyik az a csomagolás összetevő (ez a fogalom is előfordul a tervezetben, de nincs definiálva sem itt, sem más jogszabályban), amelynek gyártója felelős lehet csomagolószer-felhasználás minimalizálásáért vagy a több összetevőből kialakított csomagolás újrahasználhatóságáért vagy újra feldolgozhatóságáért.

A termékdíjas szabályozás 2012. évi eddigi tapasztalatai azt mutatják, hogy a tárgyi és alanyi hatály megváltoztatása miatt nem lehet átlátható és hiteles nyilvántartást vezetni a csomagolási hulladékokról, mert a bevallott adatok több ok miatt nem fedik a valóságot, és nem alkalmazható a tervezet 5. melléklet 4.9. pontjában szereplő feltételezés, amely szerint a „…képződött csomagolási hulladék mennyisége megegyezik az általa Magyarországon ugyanabban az évben forgalomba hozott csomagolás mennyiségével”.

Az új Termékdíj törvény hatásainak elemzése kapcsán összegyűjtött adatok többek között azért nem reálisak, mert:

* a nem csomagolási célra felhasznált anyagok után is kell fizetni termékdíjat,
* a forgalomba még nem hozott termék csomagolószere után megfizetett termékdíj már a hulladékszámítás alapját képezi,
* a rendszer nem tudja kiszűrni a termékdíj többszöri megfizetését,
* a csomagolószerek kiskereskedelmi értékesítése során a felhasználási cél nem tisztázható,
* az előirt adatszolgáltatási kötelezettségek teljesíthetetlensége vagy egyéb üzletpolitikai megfontolásokból visszaigénylést nem érvényesítenek

A Tanács felhívja a jogalkotó figyelmét arra, hogy az így keletkező statisztikai csomagolás hulladék adat várhatóan lényegesen meg fogja haladni a belföldön valóságosan a hulladékáramba kerülő csomagolási hulladék mennyiségét, és ellehetetlenítheti az ország részére előirt hasznosítási célok teljesítését.

**Részletesen**

A tervezet „4. A gyártó átvételi, gyűjtési és hasznosítási kötelezettsége” című fejezetében a környezetvédelmi termékdíj törvényre hivatkozva megnevezi a gyártó hasznosításra vonatkozó kötelezettsége teljesítésének lehetőségeit [6.§ (3) a) - aa, ab, ac]. Ezeknek a termékdíj-tételek fizetéséhez való kapcsolata ismert.

E jogszabályi hely b) pontja [6.§ (3) b], azonban egy új, „egyéni” teljesítési lehetőséget vezet be, amely semmilyen korábbi jogszabályból nem ismert, feltételrendszerét nem írja le és ennek pl. a termékdíj törvényhez kapcsolódása sem ismert. Nem tudható meg, hogy e pont szerinti teljesítés esetén milyen termékdíj-kötelezettség jelentkezik, illetve jelentkezik-e egyáltalán, hiszen a feladatot a kötelezett egyénileg, az OHÜ helyett elvégzi.

Nem világos továbbá a 6.§ (3) ab) pontja és ugyanezen paragrafus (4) b) pontja, továbbá a (3) aa) és (3) b) pontja szerinti eljárás közötti különbség sem.

A fentiekben összefoglalt véleményünk alapján a Tanács nyomatékkal javasolja a kormányrendelet és a Termékdíj törvény idevonatkozó rendelkezéseinek újragondolását, és az uniós szabályozás elveihez és definícióihoz való visszavezetését, mindenekelőtt a tárgyi és alanyi hatály tekintetében.

2012. november 14.