



Környezetvédelmi Szolgáltatók és Gyártók Szövetsége

Az European Water Association (EWA), az International Solid Waste Association (ISWA) és

a

Network for Industrial Contaminated Land in Europe (NICOLE) tagja

1024 Budapest, Keleti Károly u. 11/A. Tel. / Fax: 36-1-350-7271, 36-1-350-7274

Web: www.kszgysz.hu; E-mail: kszgysz@kszgysz.hu

Budapest, 2017. április 10.

dr. Koncz Pál

helyettes államtitkár

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium

1011 Budapest, Fő utca 44-50.

Tárgy: Észrevételek a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás fejlesztésével kapcsolatban egyes törvények módosításáról tervezethez

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Köszönettel vettük, hogy megküldték részünkre a tárgy szerinti előterjesztés tervezetét, és lehetővé tették számunkra annak áttekintését és véleményezését, bár az egy munkanapnyi határidő nem teszi lehetővé, hogy szövetségünk érdekelt tagjainak véleményét megfelelően tolmácsolni tudjuk.

Mindemellett a megküldött tervezettel kapcsolatban a következőket kívánjuk megjegyezni.

1. Díjhátralék kezelése társasházak és lakásszövetkezetek esetében:

Az 1. és a 2. §-sal az indoklás szerint a társasházi és a lakásszövetkezeti törvénnyel való összhang megteremtése a cél. Véleményünk szerint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjhátralék kérdésének kivétele az említett törvények hatálya alól éppen nem az összhangot, hanem az eltérést erősíti. A Nem tartjuk indokoltnak, hogy a más közösségi szolgáltatások díjhátralékainak kezelésétől eltérő legyen a hulladékgazdálkodásé. A Ht. e kérdéshez kapcsolódó, 12. § szerinti módosítási javaslata szerint a nem fizető természetes személyekről a közös képviselő értesíti a Koordináló szervet, amely egyedileg jár el a hátralék behajtásáról. Ehhez a közös képviselő személyes adat kezelési és kiadási jogot kap. Megértjük a „szennyező fizet” elv közvetlenebb alkalmazhatóságára törekvést, azonban

- az ingatlanhasználó az (új) definíció szerint is a társasház és a lakásszövetkezet;
- nem világos, hogy a jogosítvány miatt nem terjed ki az ingatlanhasználó jogi személyre is;
- feltehetően ehhez a társasház alapító dokumentumainak módosítása is szükséges;
- sok esetben a szolgáltatási díjat a közös költség részeként fizetik meg az albetétesek (nem is kapnak külön számlát), és ebből egyenlítik ki a közszolgáltató, ill. a Koordináló szerv közös számlájára;
- a közös költség hátralék behajtására külön szabályok vannak, a Koordináló szervnek így egyéb (tartozási) adatok is a tudomására jutnak.

Javasoljuk a meglévő szabályozás fenntartását.

2. Iskolai papírgyűjtés:

A 4. § szerinti módosítás értelmében ez már nem (legfeljebb évente kétszer) választható lehetőség, hanem (legalább kétszer) kötelező feladat lett. A Ht. 12. § (2b) bekezdés bevezetése előtt is országos vitát eredményezett egyáltalán a lehetőség megteremtése – így a kötelezettség bevezetését nem tartjuk szerencsésnek. Ráadásul a 8. § (1) szerint az iskolai papírgyűjtés állami hulladékgazdálkodási közfeladat lett, amit az NHKV majd országosan koordinál.

Az, hogy az összegyűjtött papír csak a közszolgáltatónak adható hát – nyilván ingyen – a 31. § (2) szerinti többi lehetőség kizárásával, feltehetően a motivációt is meg fogja változtatni, miközben az átvevő vállalkozók újabb tevékenységi területükről kénytelenek lemondani.

Javasoljuk a meglévő szabályozás fenntartását, beleértve a Ht. 31. § (2) bekezdése és a 32/A. § (1) c) pontja, valamint a 39. § (3) bekezdése hatályos szövegét is.

3. Üzletekben történő csomagolási hulladék átvétel:

Az indokolás szerint „A törvényben megállapított 300 m² alacsonyabb, mint az eddigi, kormányrendeleti szinten meghatározott 500 m². A 300-499 m² alapterületű kereskedelmi üzlettel rendelkező forgalmazók tekintetében – azok korlátozott tároló kapacitása miatt – nem tartjuk indokoltnak az átvételi kötelezettség kiterjesztését a csomagolási hulladékok szélesebb körére.” Már maga az indoklás is ellentmondásos, hiszen nem tartja indokoltnak a bevezetésre javasolt intézkedést. Értelmezésünk szerint a bevezetendő előírás a 300 m² feletti alapterületű kereskedelmi üzletekre, és minden csomagolási hulladékra is kiterjed, miközben azoknak ténylegesen kiadást, költséget jelent az elkülönítetten gyűjtött csomagolási papír-, műanyag-, fém- és üveghulladék gyűjtésére alkalmas hely megteremtése, kialakítása, működtetése, a hulladék elszállítása. Az üzletek a tevékenységük fejében semmilyen kompenzációban nem részesülnek, pedig hozzájárulnak az országos célok teljesítéséhez. Felhívjuk a figyelmet, hogy a nem saját hulladék elkülönített gyűjtése engedélyköteles tevékenység (lásd iskolák) – hacsak nem a gyártói felelősség keretében történik –, amellyel az üzletek általában nem rendelkeznek. Megjegyezzük, hogy a Ht. 28. §-a szerint a forgalmazó csak a saját terméke csomagolásának hulladékát köteles átvenni. Ha minden csomagolási hulladék átvételére kiterjed a kötelezettség, akkor felmerül a kérdés, hogy az a „közszolgáltatás keretébe” tartozik-e vagy sem.

4. A 6. §:

Nem világos, hogy a közszolgáltató hogyan vásárolhat a közszolgáltatás keretébe tartozó hulladékot, ha azt eleve köteles – ingyen, sőt díj fejében – átvenni (gyűjteni, elszállítani). Megjegyezzük, hogy máshol a Koordináló szerv kiírva, és nem csak utalással szerepel.

Továbbra is igen zavaró, hogy csak áttételesen lehet következtetni arra, hogy milyen hulladék tartozik a „közszolgáltatás keretébe”. Vagy tételesen ki kell mondani, hogy mely hulladékok ezek, vagy általánosan a „közszolgáltatás keretében átvett” hulladékról kellene beszélni. Többek között ezért sem egyértelmű külön kitételek nélkül az iskolai hulladékgyűjtés, az üzletekben történő hulladék átvétel, illetve az ingatlanhasználó, mint hulladék termelő és –birtokos joga és kötelezettsége, mivel az alapkötelezettséget a 31. § (2) bekezdés tartalmazza.

5. A 10. § szerinti módosítás jól kifejezi az elkülönített gyűjtésre vonatkozó közmeghallgatás jelentőségének kiürülését, hiszen a gyűjtési rendszer minden módosítását jóvá kell hagyatni a Koordináló szervvel, és a változásnak amúgy sincs hatása a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjra.

6. A 13. §-sal módosított 39. § (1) bekezdése szerint a (2) és a (3) bekezdés az általános, közszolgáltatónak átadási kötelezettség alóli kivételeket tartalmazza. A (2) bekezdésből a természetes személy kihúzása és a „közszolgáltató által üzemeltetett” minden létesítmény bevonása azt eredményezi, hogy az itt leírtak a továbbiakban már nem kivételek, az elkülönítetten gyűjtött települési hulladékot már senki nem adhatja le az iskolában, az üzletben, a gyártói felelősség alapján működtetett átvételi helyen. Viszont a (3) bekezdés (a gazdálkodó szervezetnél elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladék már a (2) bekezdés alól is kivétel lesz.

Javasoljuk a 39. § (2)-(3) bekezdésének hatályos szövegét megtartani. Esetleg lehetne úgy is a megfogalmazás, hogy „a közszolgáltató által üzemeltetett hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre, vagy egyéb, engedélyezett vagy nyilvántartásba vett hulladékgazdálkodási létesítménybe szállíthatja”.

Továbbra sem világos, hogy mi történik a nem fizető ingatlanhasználó hulladékával, és hogyan ellenőrzik a díj megfizetését (pl. egy hulladékgyűjtő szigeten). Talán a 15. § szerinti megfigyelőrendszerrel?

Ha nincs biztosítva a zöldhulladék gyűjtés, a (4) bekezdés szerinti előírás hogyan teljesíthető? A kötelezettség azt is jelenti, hogy a zöldhulladék gyűjtésért külön díj nem számítható fel?

7. A 14. § szerint az alvállalkozónak is nonprofit módon kell működnie. Véleményünk szerint nem várható el pl. egy fuvarozó cégtől, hogy nonprofit jelleggel működjön azért, mert egy közszolgáltatónak alvállalkozóként települési hulladékot is szállít.

8. Egyetértünk azzal, hogy akár az illegális hulladék elhelyezés, akár a nem megfelelő szelektivitás ellenőrzésére és szankcionálhatóságára megfelelő szabályrendszert kell kialakítani. A 15. §-ban leírtak azonban véleményünk szerint nem felelnek meg a személyiségi jogok védelmére és az objektív felelősség megállapítására vonatkozó törvényi feltételeknek.

9. A 16. § (5) bekezdése szerint a közszolgáltató az egyéb hulladékgazdálkodási tevékenységének bevételeit köteles a közszolgáltatásra fordítani. Véleményünk szerint ez az előírás nem egyeztethető össze a Ht. által is hivatkozott, az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló, 2011. december 20-i 2012/21/EU bizottsági határozattal, illetve az általános gazdasági érdekű szolgáltatásra, a közszolgáltatások finanszírozására vonatkozó más EU szabályzóknak foglaltakkal sem.

10. A Ht. értelmező rendelkezései (27. pont) elválasztják egymástól az országos és az Öt. szerinti önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladatokat. A 27. § szerinti szövegmódosításokkal viszont az önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat eltűnik a törvényből, nem lesz értelmezhető a két szint különbsége, nincs szükség a két eltérő

fogalomra, a „hulladékgazdálkodási közszolgáltatás” pedig fogalmából eredően országos szintű feladatellátássá válik, ami nem irányítható vagy delegálható az önkormányzatokhoz.

Kérjük javaslataink figyelembevételét!

Üdvözlettel:

Markó Csaba sk.
KSZGYSZ
szakmai igazgató