**Az Országos Környezetvédelmi Tanács állásfoglalása a**

**„Távhőfejlesztési Cselekvési Terv 2030” c. dokumentumról és az ehhez készült**

**Stratégiai Környezeti Vizsgálatról**

Az OKT 2016. március 8-án kapta meg a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (NFM) által kidolgozott, ill. kidolgoztatott, a Nemzeti Energiastratégia 2030 végrehajtásáról szóló 77/2011 sz. OGY határozatnak megfelelően készült Távhőfejlesztési Cselekvési Terv 2030 c. dokumentumot (a továbbiakban: TFCsT, 2016.01.11.) és az ahhoz készült stratégiai környezeti vizsgálatot (Környezeti Értékelés a Távhőfejlesztési Cselekvési Terv 2030 c. dokumentum stratégiai környezeti vizsgálatához címmel; 2016.02.08., a továbbiakban: SKV). Az SKV az Env-in-Cent Környezetvédelmi Tanácsadó Iroda Kft. koordinálásával készült.

A (stratégiai) környezeti vizsgálat, ill. környezeti értékelés a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletnek megfelelően készült.

Az OKT köszönettel fogadta az NFM által megküldött dokumentumokat, amelyeket a 2016. március 31-én tartott bizottsági ülésén (Energiapolitika Bizottság) részletesen megtárgyalt. A bizottsági ülésen jelen voltak a bizottság tagjain kívül a SKV készítőinek képviselői, a FŐTÁV Zrt. és a Magyar Távhőszolgáltatók Szakmai Szövetségének (MATÁSZSZ) képviselői is. Az OKT jelen állásfoglalását a Tanács 2016. április 7-én tartott plenáris ülése hagyta jóvá.

**TFCST**

A Tanács megállapítja, hogy a TFCST-hez készült SKV nem végleges, annak számos elemét a későbbiek folyamán – további információk birtokában és a társadalmi egyeztetési folyamat további tapasztalatai alapján – készítik el. Ennek megfelelően a testület álláspontja a társadalmi egyeztetés részeként értelmezendő, amelyet a dokumentumok továbbfejlesztése, véglegesítése során, akár a Kormány által történt jóváhagyást követően is javasol mérlegelni, megfontolni és szükség szerint beépíteni a végleges dokumentumokba, ill. az akciótervekbe.

A Tanács értékeli azt a körülményt, hogy a TFCST elkészítésébe a NFM számos hivatal, intézmény és szervezet szakértőit bevonta.[[1]](#footnote-1) Fontosnak tartja továbbá, hogy a TFCST Előszavában olvashatóan *„..a Kormány úgy határozott, hogy a nemzeti közmű-szolgáltatási rendszer a földgáz, a villamos energia és a távhőszolgáltatás tekintetében piaci alapokon kerüljön megszervezésre…”*.

Általában is megállapítható, hogy a TFCST meglehetősen fukar módon bánik a számszerű adatokkal. Ahol a figyelmes olvasó számadatokra lenne kíváncsi, legtöbbször jelzőket (jelentős potenciál, …) talál helyettük. Mindez felhívja a figyelmet egy, a TFCST-hez illeszkedő a gazdaságossági értékelés hiányára. Ez utóbbi elkészítése – megítélésünk szerint – a döntéshozók helyzetét is megkönnyítené.

A Tanács egyetért a TFCST azon megállapításával, amely szerint a távfűtés – elsősorban a sűrűn lakott településeken – kiválóan alkalmas a helyben szennyező egyedi fűtések kiváltására, de megkérdőjelezhetőnek tartja, hogy *„…az energiaátalakítás hatékonysága, az ellátás biztonsága, valamint a levegőtisztasághoz való hozzájárulása miatt a nagyobb települések hőellátására a távhőszolgáltatás a legjobb megoldás”*. Nem egyértelmű, hogy a „legjobb” kifejezésen mi értendő: a legegyszerűbb, a legolcsóbb, a legalkalmasabb vagy a leghatékonyabb? Ezzel kapcsolatban a Tanács felhívja a figyelmet a MATÁSZSZ képviselői által tartott prezentációban kifejtettekre: *„A jó távhő:* ***olcsó******hőforrás*** *(hulladék)hőjének* ***hatékony elosztás****a* ***magas kihasználás****sal”*, amivel a testület teljes mértékben egyetért.

A Tanács –a társadalmi szervezetek képviselőinek ellentétes véleménye okán – a hulladékok hazai energetikai hasznosításának kérdésében nem alakított ki egységes álláspontot.

A Tanács szükségesnek tartja – egybehangzóan az SKV-ban több helyütt is olvasható megállapítással –, hogy a biomassza távhőszolgáltatásban történő hasznosítása esetén kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy az eltüzelt biomassza égéstermékei ne okozzák a környezeti levegő minőségének romlását, amire a tűzifa használatának növekvő aránya a legutóbbi időben felhívta a figyelmet. A TFCST is megállapítja, hogy a tűzifa és főképp a hulladékok nagyobb mértékű eltüzelése miatt *„…egyes szennyező anyagok légköri koncentrációja több településen tartósan az egészségügyi határérték többszörösére nőtt.”* A Tanács e mellett felhívja a figyelmet arra is, hogy a biomassza energetikai célú hasznosítása – annak teljes életciklusát figyelembe véve – kizárólag fenntartható módon történhet.

A Tanács egyetért azzal, hogy a távhőszolgáltatásban a jövőben nagyobb szerepet szánnak a geotermikus energia hasznosításának. Felhívja ugyanakkor a figyelmet arra, hogy ennek is fenntartható módon kell megvalósulnia, miután a geotermikus energia korlátozottan megújuló jellegű (vízvisszasajtolás) és el kell kerülni a nagy sótartalmú vizeknek élővizekbe történő bevezetését.

A távhőszolgáltatás társadalmi elfogadottságának javítása kapcsán a TFCST részletesen foglalkozik az adott szolgáltatás kényelmi, ellátásbiztonsági és környezeti, környezet-egészségügyi előnyeivel, ugyanakkor mintha kisebb súlyt helyezne a távhőszolgáltatásért a lakosság által fizetendő árral (és a tarifarendszerrel), amely azonban minden bizonnyal kiemelten fontos tényező.

A TFCST megállapítja, hogy *„…a [távhő]szektor jelenlegi árbevételei költségvetési támogatás nélkül nem fedezik a működést.”* Nem ad azonban konkrét javaslatot arra, hogy ez a probléma hogyan lenne megoldható, jóllehet egy cselekvési terv esetében ez elvárható lenne.

A TFCST pozitív megállapítása és a Tanács is elismeréssel állapítja meg, hogy az elmúlt években – nemcsak az ésszerű energiatakarékosság okán – jelentősen növekedett a távhővel fűtött lakásokban a hőmennyiség egyedi mérésére és a felhasznált hőmennyiség szabályozására alkalmas eszközök mennyisége – ami mindazonáltal az igényelt távhő mennyiségének csökkenését is eredményezte.

Messze túlzónak tartjuk azt a megállapítást, amely szerint *„…a lakossági szektor átállt a gáztüzelésről a fa- és a széntüzelésére, melyekkel együtt gyakran különféle szerves hulladékot is eltüzel.”* Ez a tendencia minden bizonnyal érzékelhető, de nyilván nem érvényes a lakosság egészére.

A Tanács egyetért azzal, hogy a távhőszolgáltatásra vonatkozó országos érvényű jogszabályoknak a szolgáltatás terjedelmét és a (szankciókkal is körülbástyázott) minőségi előírásait is tartalmazniuk kell.

A TFCST láthatóan nem tudja feloldani azt az ellentmondást, amelynek értelmében a távhőrendszerek hatékonyságának szükségszerű javítása, az ebben rejlő potenciál és az ennek eredményeképpen csökkenő távhőigények a távhő árának növekedését, ill. elsősorban az alapdíj növekedését okoznák, ami a felhasználókat más hőellátási formák felé *„taszíthatná”*. A távhőpiac bővítésének lehetőségeit – mint lehetséges megoldást – a dokumentum nem részletezi.

A TFCST záró fejezeteiben a Kormány által tervezett beavatkozások megvalósításának támogatásáról olvashatunk. Nem található információ ezen intézkedésekkel kapcsolatban arról, hogy ezeket a Kormány a nemzeti közszolgáltatás rendszere révén kívánja-e elérni, vagy piaci alapon, vélhetően a jelenlegi szabályok, állami támogatások átalakítása, célszerűbbé tétele révén.

**SKV**

A Tanács egyetért azzal és helyesnek tartja, hogy az SKV kidolgozása a TFCST kialakításával közel párhuzamosan, jelentős mértékben a szakértők közötti együttműködés által történt. Ez lehetőséget biztosított arra, hogy az SKV készítőinek javaslatai beépülhessenek a TFCST-be. Ugyanakkor sajnálattal állapítja meg, hogy miután a TFCST meglehetősen kevés konkrétumot tartalmaz – ami ugyanakkor egy cselekvési terv esetében jogos elvárás lenne – az SKV készítői sem alkalmazkodhattak javaslataik megfogalmazása során ténylegesen tervezett, konkrét intézkedésekhez, és ezek környezeti hatásait felmérni sem állhatott módjukban.

Minden bizonnyal a fentiek okozzák, hogy az SKV egyes, a társadalmi egyeztetés szempontjából fontos fejezetei nem készülhettek el, hanem azokat a folyamat befejezését követően ígérik. A készítők szerint a környezeti értékelés kimunkálásához szükséges idő sem volt elegendő.

Az SKV szerkezete, felépítése és tartalma is professzionális munkát tükröz, de kényszerűen tükrözi a TFCST hiányosságait, amelyeket helyenként még pótolni is igyekszik. Nem róható fel az SKV készítőinek, hogy ez a törekvésük csak részben lehet sikeres. Külön előnyeként említhető, hogy részletesen vizsgálta a TFCST-vel kapcsolatba hozható további országos stratégiákkal és tervekkel való kapcsolatot és összhangot (ill. annak esetleges hiányát). Megemlíthető, hogy ezt inkább a TFCST-ben kellett volna elvégezni. Helyesen hívja fel az SKV a figyelmet arra is, hogy a TFCST jóváhagyását követően több ilyen terv módosítása is szükségessé válhat.

Nem kifogásolható az SKV-ban olvasható azon megállapítás, amely bizonyos esetekben a TFCST-ben felhasznált adatok hiányosságaira, tudományos megalapozatlanságára, szubjektivitására hívja fel a figyelmet. AZ SKV erőteljesen törekszik arra, hogy minden környezeti, egészségügyi és más, a fenntarthatósággal kapcsolatba hozható hatást felsoroljon és a TFCST által adott (relatíve csekélynek nevezhető) lehetőségeket a lehető legnagyobb mértékben kihasználva elemezzen és értékeljen.

Az OKT korábban már több, hasonló tanulmányt véleményezett és ezek alapján is megállapítja, hogy az alkalmazott módszertan messzemenően megfelel a nemzetközi előírásoknak és a hazai szabályoknak. Ugyanez mondható el az értékelési szempontrendszerrel és módszerekkel kapcsolatban is. Az SKV készítői jogosan vetik fel, hogy *„számos TFCsT intézkedés túlzottan általános megfogalmazású, így ezek környezeti szempontú értékelése nem kivitelezhető.”*

Az SKV is elemzi a TFCST-nek azt a javaslatát, hogy az energetikailag hasznosítható hulladékokat távhőt is szolgáltatni képes új létesítményekben égessék el. Ezzel kapcsolatban – feladatából következően – elsősorban a környezetvédelmi problémákra mutat rá. Nem adhat azonban választ arra a magától értetődő kérdésre, hogy mindeddig csak azért nem épültek piaci alapon sem Budapesten sem másutt az országban hulladékhasznosító erőművek/fűtőművek, mert a környezetvédők és a hatóságok nem engedték, nem engedélyezték, vagy más oka is lehetett ennek? Beléphet-e a távhőpiacra az államon és önkormányzatokon kívül más szereplő is (ha akar)? Ez a kérdés nyilvánvalóan a távhőszolgáltatás szabályrendszere megújításának témakörébe tartozik.

Az SKV – a fenntarthatósági értékelésében – megállapítja, hogy a TFCST nem fogalmaz meg olyan célt, amely hátráltatná a fenntarthatóság felé történő átmenetet. Felhívja ugyanakkor a figyelmet a biomassza és a geotermikus energia megújulási képességének feltételes voltára, amire a koncepcionális tervek kidolgozása és a konkrét projektek előkészítése során is figyelemmel kell lenni. Joggal rója fel – amint korábban mi is tettük – az adatok, mutatók hiányát. A levegő minőségének változásával kapcsolatban ezt a hiányosságot pótolni is igyekszik, de – nem ismert okból – meglehetősen régi, 2009-es adatokra hivatkozik.

Az SKV ugyancsak jogosan veti fel, hogy az egyes megújuló energiaforrások (beleértve az energetikailag hasznosítható hulladékokat) között a környezeti teljesítményt tekintve jelentős különbségek vannak, amiért értékelésük kapcsán a kutatás-fejlesztés-innováció fontossága nem hanyagolható el, de esetenként változó potenciált jelent.

Az OKT lényegében egyetért az SKV-ben megfogalmazott konkrét javaslatokkal és megállapításokkal és felhívja az előterjesztő figyelmét, hogy ezeket a TFCST véglegesítése és a társadalmi egyeztetés eredményeinek, tapasztalatainak feldolgozása során mérlegelje és építse be a Kormány, ill. az országgyűlés elé terjesztendő dokumentumokba, valamint vegye figyelembe a TFCST alapján kidolgozandó akciótervekben.

**2016. április 7.**

1. Tudomásunk szerint „Magyar Energetikusok Társasága” nevű egyesület nem működik. [↑](#footnote-ref-1)