

**Az OKT véleménye  
az energetikailag hasznosítható hulladék hulladékstátuszának megszűnéséről és az  
alternatív tüzelőanyag felhasználásának szabályairól  
szóló Kormányrendelet tervezetre vonatkozóan**

### **Általánosan**

A hulladékból előállítható tüzelőanyagok hulladék státuszának megszüntetéséhez kidolgozott kritérium rendszerre nagyon nagy szükség van, mert Magyarország Energia Stratégiájának szellemében, a fenntartható gazdálkodás elősegítésének egyik járható útja a hulladékból nyert tüzelőanyagok felhasználása energianyerés céljára. Ugyanakkor két alapvető feltételt biztosítani kell: Egyrészt a felhasználás az emberi egészség és a környezet szempontjából biztonságos legyen, másrészt a hulladékból nyert tüzelőanyag gyártás ne veszélyeztesse a hulladékok anyagában történő visszaforgatására vonatkozó célok teljesülését.

A rendelet céljaival tehát a Tanács egyetért, de a tervezet kidolgozottságát nem tartjuk megfelelőnek, abban több következetlenség és hiba található. Következetlenségnek lehet pl. tekinteni azt, hogy a rendelet próbál hasonlítani a „Szilárd újrahasznosítható tüzelőanyagok. Jellemzés és osztályok” című MSZ EN 15359:2012 szabványra, amennyiben pl. a klór és a higany tartalom esetén 5 osztályt próbál bevezetni, de ez klórra csak egy osztályt, higanyra pedig összesen két osztályt jelent (több osztályra azonosan megállapított határérték), függetlenül attól, hogy az előállított tüzelőanyag fűtőértéke mennyi, pedig a kazánba bevitt egységnyi tüzelőanyag mennyisége éppen a fűtőértéktől függ.

Az 5. táblázatban a megengedhető nehézfémek vonatkozásában a tervezet az olasz rendeletre hasonlít, bár az ott megadott határértékektől néhány komponens esetében magasabb, néhány esetben alacsonyabb határértéket állapít meg. A megalapozó tanulmányok hiányában nem ítéltető meg, hogy jók-e ezek a határértékek.

Fontosnak tartanánk a megalapozó tanulmány megismerését abból a szempontból is, hogy megítélhető legyen, az itt fölállított kritériumok teljesíthetők-e, vagy esetleg egy olyan jogszabállyal van dolgunk, amely elvi lehetőséget ad ugyan a hulladékból előállított tüzelőanyagok használatára, de azt senki nem tudja teljesíteni.

További kérdésnek látjuk a NEKI-nek szánt szerep tekintetében, hogy föl van-e készülve az intézet ezeknek a feladatoknak az ellátására. Rendelkezik-e a NAT akkreditációjával a termék tanúsítási feladatok ellátására (egyáltalán adhat-e ki tanúsítást a NAT hozzájárulása nélkül), van-e megfelelő szaktudás és felszerelés az intézetben az akkreditált mintavételre, van-e szaktudás a szakvélemény összeállításához stb.? Mindezeket a kérdéseket azért vetjük föl, mert a rendeletet kihirdetés után azonnal hatályba kívánják léptetni.

A tervezet többször hivatkozik különböző vizsgálati szabványokra, olykor helyesen, olykor helytelenül. Tekintve, hogy a „Szilárd újrahasznosítható tüzelőanyagok” MSZ-EN szabvány

OKT Titkárság: 1055 Budapest, Kossuth tér 11.

Postacím: 1860 Bp.

Telefon: 1- 79 51063, 1- 79 53699. Fax: 1- 79 50429.

E-mail: [okttitk@vm.gov.hu](mailto:okttitk@vm.gov.hu)

[www.oktt.hu](http://www.oktt.hu)

sorozat összesen 21 szabványt tartalmaz, a rendelet vagy fölsorolja mindet, vagy nincs értelme a szabványok megjelenítésének, már csak azért sem, mert az akkreditáció során alternatív módszerek is használhatók teljes egyenértékűséggel, ha az eredmények megfelelőségét a laboratórium bizonyítja.

Végül egy, a tervezet céljának alapjait megkérdőjelező felvetés. **A tervezetből nem derül ki, mi célja van a minősítésnek, illetve az osztályba sorolásnak, mivel a rendelet nem határozza meg, hogy mely osztályokba sorolható termékek milyen feltételekkel használhatók fel.** Véleményünk szerint ez a tervezet legnagyobb hiányossága. Amennyiben a felügyelőség dönt a felhasználásról, a rendeletnek valamilyen eligazítást kellene tartalmazni arra vonatkozóan, hogy ezt milyen szempontok alapján tegye. Javasoljuk ennek kimunkálását, és a tervezetbe való beépítését.

### Részletesen

**2. § (1):** Nagyon fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a hulladékból előállított tüzelőanyagot ne lehessen akármilyen energiatermelő egységben, netán lakossági szektorban fölhasználni ezért javasoljuk pontosan meghatározni azokat a berendezéseket, illetve égetőműveket, ahol a termék másodlagos tüzelőanyagként kizárólagosan fölhasználható, mivel ezek rendelkeznek a füstgáz tisztításhoz kellő műszaki feltételekkel. Javasoljuk, kerüljön fölsorolásra minden üzem típus, amelyben ilyen anyagokat föl lehet használni, illetve ez kerüljön végigvezetésre a szövegben. A cementgyárat kiemelni nem célszerű, mivel az együttgető műnek számít.

**2. § 3:** Javasoljuk: „legalább” 5 MJ/kg. Egyéb iránt az itt megadott fűtőérték nincs összhangban a 3. táblázat 5. osztályára előírt fűtőértékkel ( $\geq 3$ ). Javasoljuk az összhang megteremtését.

**4. § (2):** A hivatkozott MSZ EN 15442:2011 szabvány a mintavételre vonatkozik, és nem a minta vizsgálatára.

**4. § (3):** Mivel a NEKI nem biztos, hogy egyedül képes (alkalmasság, kapacitás) lesz ellátni a mintavételezést, javasoljuk, hogy ezt (más környezetvédelmi vizsgálatokhoz hasonlóan) erre akkreditált laboratóriumok is végezhessék.

**5. § (2):** a „... NEKI által vett minta átlagértékétől...” részt a következőre javasoljuk cserélni: ... a NEKI által vett minta minőségi paramétereitől... Ezt azért tartjuk szükségesnek, mert a NEKI által vett egy mintából nem lehet átlagot képezni.

**5. § (4):** A mintákra vonatkozó 1 éves tárolási időt indokolatlanul hosszúnak tartjuk, mivel a tüzelőanyag minősége már hetek alatt változik és a mérési eredmények ebből következően eltérést mutatnak egymástól.

**6. § (1):** A megfelelés igazolásához megfelelési kritériumok szükségesek. Ilyen kritériumokat az említett szabvány nem tartalmaz, viszont jelen rendelet 4. melléklete igen.

**1. táblázat:** A tervezet 1. mellékletének törlését javasoljuk, mivel van előírás, amely a hulladék termékké történő nyilvánítását szabályozza, ezért szükségtelennek tartjuk a feldolgozandó hulladékok listázását, továbbá ez nem jár semmilyen környezeti előnnyel, de kizár más, környezetbarát módon feldolgozható és ezáltal hasznosítható hulladékot.

Amennyiben a táblázat törlésével nem ért egyet az előterjesztő, a következőket szeretnénk kihangsúlyozni. A szelektíven gyűjtés lényege, hogy abból a hulladékok anyagi hasznosításra kerüljenek. Ennek hangsúlyozása nagyon fontos, ezért táblázatból javasoljuk a következő EWC kódokat törölni: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 05, 15 01 06, 15 01 09. Mivel ezek úgymint válogatásra kerülnek, a válogatási maradék, ha tüzelőanyagként felhasználható, úgymint 19-es kódot kap. Hasonló okokból javasoljuk kihúzni a 20 01 01, és a 20 01 39 tételt is. Továbbá javasoljuk beépíteni a javasolt 19 08 12 és 19 08 14 tételeket.

**3. táblázat:** Javasoljuk fölülvizsgálni, mert a táblázat határértékei szerint csupán legfeljebb 2 osztály értelmezhető.

**4. táblázat:** A hamutartalomra és a nedvességtartalomra nincs megadva határérték. Kérdéses, kell-e ez, ha nem, akkor javasoljuk ezeket a paramétereket a táblázatból törölni.

**5. táblázat:** Mivel a klór és a higany megengedhető határértéke osztályokhoz kötött (3. táblázat), itt külön határérték megadása fölösleges, ráadásul az itt megjelölt értékek nem is állnak összefüggésben a 3. táblázat értékeivel (medián, számtani átlag, 80%-os érték).

**8. táblázat:** A klór és a higany esetén javasoljuk a jegyzőkönyvben a 3. táblázat szerinti mértékegységeket alkalmazni, hiszen ez alapján dől el, hogy a tüzelőanyag melyik osztályba sorolható.

Javasoljuk továbbá, hogy azoknak a kezelőknek a névsora, akik ilyen hasznosítási tevékenységet végeznek, legyen elérhető valamelyik honlapon (*pl. OHÜ, felügyelőségek*). Ebben az esetben az érintett vállalkozások az egyes hulladékaiknak megfelelő módon történő kezelése érdekében könnyebben felvehetnék velük a kapcsolatot.

2013. szeptember 2.