

**Az Országos Környezetvédelmi Tanács véleménye
a szélerőművek engedélyezésével összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló,
valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek
végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet, valamint a településrendezési és
építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet
módosításáról szóló Korm. rendelet tervezetéről**

Az Országos Környezetvédelmi Tanács (a továbbiakban: Tanács) a véleményezésre elektronikus úton megkapott a szélerőművek engedélyezésével összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet, valamint a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet módosításáról szóló Korm. rendelet tervezetekkel kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszi:

1. A Tanács alapvetően jónak tartja azt az elképzelést, hogy a szélenergia részarányát növeljük a hazai energiatermelésben, viszont fontos, hogy a természetes és épített környezet védelme maximálisan figyelembevételre kerüljön az új fejlesztéseket lehetővé tevő szabályozásban és az arra épülő jogalkalmazási gyakorlatban is. Ennek a szabályozási és intézményi garanciáit is meg kell teremteni, amelyhez a megfelelő felkészülési idő biztosítása is indokolt lehet.
2. A tervezetek alapján a meglévő szélparkok esetében az 50 MW beépített teljesítményig történő bővítés lehetőségét biztosítani kell, abban az esetben is, ha egy ilyen méretű újonnan létesítés (bővítés) az általános esetben a védőzóna miatt nem lenne engedélyezhető. Ezt a megoldást nem tartjuk megfelelőnek, javasoljuk, hogy ebben az esetben is a legmagasabb tényleges küszöbérték képezze az engedélyezési eljárás alapját.
3. Az előző pontban foglaltakhoz hasonlóan nem elfogadható megoldás a Vet. Vhr. tervezett 58. § (2) bekezdésének szabályozása. A kérelemre történő beruházás „szalámitás” a környezetvédelmi hatósági engedélyezés szempontjából aggályos, mert ezzel a jogszabály szerinti küszöbértékek kikerülhetők, ami akár a környezeti hatásvizsgálati eljárás elkerülésére is alkalmas lehet. Ha viszont a szétdarabolt megvalósítást követően a kumulatív környezeti hatás jelentős lesz, akkor az már nem, vagy csak komoly nehézségek árán orvosolható. Az adminisztrációs folyamat egyszerűsítése, ami megkönnyítheti a beruházók dolgát, véleményünk szerint nem eredményezheti a környezetvédelmi követelmények érvényesítésének, érvényesülésének csorbulását.

4. **A TÉKA 42. § (1)-(2) bekezdésében foglalt tiltó rendelkezéseket indokolt lenne kiterjeszteni a védett természeti területekre, illetve azok védőövezetére.** Mivel a védett természeti területek védelmi rendeltetésével a szélerőművek, illetve szélerőműparkok nem összeegyeztethetők, ezért a Tanács javasolja a tiltó rendelkezések kiterjesztését ezen területekre is.
5. A Tanács kiemelten fontosnak tartja annak rögzítését is, **hogy a könnyített szabályozással megvalósult létesítményekben megtermelt megújuló villamos energia átvétele az áramszolgáltató részéről akkor is kötelező legyen, ha az az érintett hálózati infrastruktúra fejlesztésével, korszerűsítésével vagy felújításával jár.** A hálózat bővítése és korszerűsítése kiemelt fontosságú a megújuló energia arányának növelésében az energiafelhasználás kapcsán is.
6. A Tanács elvi érveléssel ismételtén rámutat arra, hogy a Kvt. 43. § (1) bekezdésében szereplő **vizsgálati elemzés elkészítése jelentősen segíthetné a szabályozási célok elérését szolgáló komplex megközelítést, illetve a tervezetekben foglalt szabályozási elemek indokának, valamint célkitűzéseinek megértését és ezen keresztül a hatékonyabb hatályosulását.** Az előterjesztésekhez használt hatásvizsgálati lap tartalma, illetőleg a jogszabály tervezetének indokolása és tartalmi összefoglalója nem éri el azt a mélységű elemzést, ami az új szabályozásnak a környezetvédelmi jog rendszerébe épülését minden részében tartalmazza. A hatásvizsgálati lap még részletesebb kitöltés esetén sem tudja pótolni a vizsgálati elemzést.
7. A fentiekén túlmenően a Tanács emlékeztet arra is, hogy **a Kvt. 44. § (2) bekezdése a véleményalkotására – főszabályként – 30 napos véleményezési határidőt biztosít** amelynek alapvető oka, hogy egy nagy létszámú testület sokoldalú és megalapozott véleménynyilvánítása az átlagosnál hosszabb időt igényel. A rövid véleményezési határidő nem teszi lehetővé a várható hatások szükséges mértékű vizsgálatát.

Budapest, 2025. október 9.

Országos Környezetvédelmi Tanács