

**Az Országos Környezetvédelmi Tanács véleménye  
a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló EM rendelet  
tervezetéről**

Az Országos Környezetvédelmi Tanács (a továbbiakban: Tanács) - a Kormány honlapján 2025. április 7-én egyeztetésre bocsátott - a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló EM rendelet tervezetével (a továbbiakban: tervezet) kapcsolatban az alábbi véleményt adja:

1. A Tanács **a tervezet indokoltságát nem vitatva, az indokolás megalapozottságát nem tartja kielégítőnek.** A Tanács felhívja a figyelmet arra, hogy a környezetvédelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 43. § (1) bekezdésében szereplő **vizsgálati elemzés** elkészítése segíthetné a tervezett szabályozás megalapozottságának az alátámasztását (pl. annak bemutatásával, hogy az egyes hatósági eljárásoknak mekkora a tényleges munkaidő és munkaerő szükséglete). A vizsgálati elemzést **a hatásvizsgálati lap még pontos kitöltés esetén sem pótolja**, az alkalmazott hatásvizsgálati lap tartalmának elemzési mélysége és részletezettsége csekély mértékben tartalmaz olyan érdemi információt, amely a szabályozásban alkalmazott díjtételek megalapozottságát és indokoltságát kellően alátámasztaná.
2. A Tanács **nem tartja kellően megalapozottnak azt a szabályozási megoldást, amely az eljárási díjak mértékét az eljárásban szereplő anyagmennyiséghez, a terület-nagysághoz köti** (pl. tényfeltárási záródokumentáció elbírálása, vagy beavatkozási terv elfogadása, lásd: tervezet 1. melléklet 14-30. sorok). Az igazgatási szolgáltatási **díj mértékének a tervezett beruházás költségéhez kötése minden hatósági-igazgatási szolgáltatás nagysághoz kötődő kapcsolatot nélkülöz** (a hatóságnak nincs szignifikánsan több feladata egy 500 millió forintos, illetve egy 10 Md Ft értékű beavatkozási terv elbírálása kapcsán, lásd: tervezet 1. melléklet 23-30 sorok). **Az eljárások munkameny-nység ráfordítási igényét nem a tervezett tevékenységek pénzügyi nagysága, hanem a környezethasználat jellege, az alkalmazni kívánt technológia bonyolultsága vagy a kontrollmérések, szakértők bevonásának a szükségessége determinálja.** A Tanács javasolja ezen tételek felülvizsgálatát.
3. Az előző pontban foglaltakkal összefüggésben a **Tanács felhívja a figyelmet arra, hogy az igazgatási szolgáltatási díj nem tölthet be sem adó, sem pedig szankció funkciót**, mert az azokra vonatkozó eljárási és garanciális szabályok lényegesen eltérnek az igazgatási szolgáltatási díjtól. A Tanács jelzi, hogy az aránytalanul magas összegben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjak azt a kockázatot is magukban hordozzák, hogy a környezethasználók a hatósági engedélyezési eljárásokat elkerülik. Ennek a jogkövetkezménye természetesen szabályozott, de a zavaró környezethasználat, a

lokális környezetszennyezés kialakulásának a kockázatát ez növelheti és az utólagos szankciók többnyire nem olyan hatékonyak, mint a megelőző intézkedések. A Tanács a preventív eszközökkel szemben az utólagos – szankcionálási alapú – eszközök alkalmazását nem tartja környezeti szempontból hatékonynak.

4. A Tanács jelzi, hogy az igazgatási szolgáltatási **díjak mértékének a növekedése meg lehetőségen jelentősnek tűnik**. Célszerű lenne eljárásonként bemutatni, hogy ennek az emelésnek in concreto mi a háttere, indoka. Erre az 1. pontban említett, Kvt. szerinti vizsgálati elemzés is alkalmas lehet.
5. A Tanács felhívja a figyelmet, hogy **a tervezet [2] preambulumbekzdése nem tükrözi pontosan a jelenlegi helyzetet**. Kétfokú eljárásra kizárólag a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet** hatálya alá tartozó eljárásokban van lehetőség. Ezek az eljárások nem fedik le a „**környezetvédelmi hatósági ügyek**” fogalmát, sőt még ezen ügyek többségét sem alkotják. A fentiek miatt a hivatkozott preambulumbekzdés módosítása, pontosítása indokolt.

Budapest, 2025. április 15.

**Országos Környezetvédelmi Tanács**